

```

GET
  FILE='D:\ALM 21.8.14.sav'.
DATASET NAME DatenSet1 WINDOW=FRONT.
DESCRIPTIVES VARIABLES=JahreAusdauersport Alter
  /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.

```

Deskriptive Statistik

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition von fehlenden Werten
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 20:53:00
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition von fehlenden Werten	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als Fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Alle nicht fehlenden Daten werden verwendet.
Syntax		DESCRIPTIVES VARIABLES=JahreAusdauersport Alter /STATISTICS=MEAN STDDEV MIN MAX.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,00
	Verstrichene Zeit	00:00:00,02

Deskriptive Statistik

	N	Minimum	Maximum	Mittelwert	Standardabweichung
JahreAusdauersport	15	3,0	50,0	14,400	13,3620
Alter	15	30,0	61,0	43,533	9,2495
Gültige Werte (Listenweise)	15				

```
FREQUENCIES VARIABLES=WKTeilnahme Geschlecht
/ORDER=ANALYSIS.
```

Häufigkeiten

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition von fehlenden Werten
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	21-AUG-2014 20:53:10	
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition von fehlenden Werten	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten.
Syntax		FREQUENCIES VARIABLES=WKTeilnahme Geschlecht /ORDER=ANALYSIS.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,00
	Verstrichene Zeit	00:00:00,02

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Statistiken

		WKTeilnahme	Geschlecht
N	Gültig	15	15
	Fehlend	0	0

Häufigkeitstabelle

WKTeilnahme

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig ja	15	100,0	100,0	100,0

Geschlecht

	Häufigkeit	Prozent	Gültige Prozente	Kumulierte Prozente
Gültig männlich	6	40,0	40,0	40,0
weiblich	9	60,0	60,0	100,0
Gesamt	15	100,0	100,0	

```
EXAMINE VARIABLES=Bedeutung1 Bedeutung2 Bedeutung3 Bedeutung4 Bedeutung5 Bedeutung6 Bedeutung7 Bedeu
ProblemeSozialesUmfeld6 ProblemeSozialesUmfeld7 ProblemeSozialesUmfeld8 Gesundheit1 Gesundheit2 Gesu
/PLOT NPLOT
/STATISTICS DESCRIPTIVES
/CINTERVAL 95
/MISSING LISTWISE
/NOTOTAL.
```

Explorative Datenanalyse

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition von Fehlend
	Verwendete Fälle

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 20:53:44
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition von Fehlend	Benutzerdefinierte fehlende Werte für abhängige Variablen werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Statistiken basieren auf Fällen, die bei keinen Variablen oder Faktoren fehlende Werte aufweisen.

Anmerkungen

Syntax

Ressourcen

Prozessorzeit

Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Syntax	EXAMINE VARIABLES=Bedeutung1 Bedeutung2 Bedeutung3 Bedeutung4 Bedeutung5 Bedeutung6 Bedeutung7 Bedeutung8 Größe BMI2 BMI3 BMI4 BMI5 BMI6 BMI7 BMI8 Wochenstunden1 Wochenstunden2 Wochenstunden3 Wochenstunden4 Wochenstunden5 Wochenstunden6 Wochenstunden7 WochenstdSport Wohlbefinden1 Wohlbefinden2 Wohlbefinden3 Wohlbefinden4 Wohlbefinden5 Wohlbefinden6 Wohlbefinden7 Wohlbefinden8 ProblemesozialesUmfeld1 ProblemeSozialesUmfeld2 ProblemeSozialesUmfeld3 ProblemeSozialesUmfeld4 ProblemeSozialesUmfeld5 ProblemeSozialesUmfeld6 ProblemeSozialesUmfeld7 ProblemeSozialesUmfeld8 Gesundheit1 Gesundheit2 Gesundheit3 Gesundheit4 Gesundheit5 Gesundheit6 Gesundheit7 Gesundheit8 Entzugerscheinungen1 Entzugerscheinungen2 Entzugerscheinungen3 Entzugerscheinungen4 Entzugerscheinungen5 Entzugerscheinungen6 Entzugerscheinungen7 Entzugerscheinungen8 Kompensation1 Kompensation2 Kompensation3 Kompensation4 Kompensation5 /PLOT NPLOT /STATISTICS DESCRIPTIVES /CINTERVAL 95 /MISSING LISTWISE /NOTOTAL.
Ressourcen Prozessorzeit Verstrichene Zeit	 00:00:41,29 00:00:39,06

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Bedeutung1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Bedeutung8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Größe	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
BMI8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Wochenstunden7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
WochenstdSport	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
positive Konsequenzerwartung8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemesozialesUmfeld1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
ProblemeSozialesUmfeld8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%

Verarbeitete Fälle

	Fälle					
	Gültig		Fehlend		Gesamt	
	N	Prozent	N	Prozent	N	Prozent
Gesundheit1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Gesundheit8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugserscheinungen1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugeserscheinungen2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugeserscheinungen3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugeserscheinungen4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugserscheinungen5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugserscheinungen6	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugserscheinungen7	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Entzugserscheinungen8	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Kompensation1	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Kompensation2	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Kompensation3	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Kompensation4	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%
Kompensation5	15	100,0%	0	0,0%	15	100,0%

Deskriptive Statistik

			Statistik
Bedeutung1	Mittelwert		8,200
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,890
		Obergrenze	8,510
	5% getrimmtes Mittel		8,222
	Median		8,000
	Varianz		,314
	Standardabweichung		,5606
	Minimum		7,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		2,0
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		,112
	Kurtosis		,378
Bedeutung2	Mittelwert		8,000
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,581
		Obergrenze	8,419
	5% getrimmtes Mittel		8,000
	Median		8,000
	Varianz		,571
	Standardabweichung		,7559
	Minimum		7,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		2,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,000
	Kurtosis		-1,077
Bedeutung3	Mittelwert		8,000
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,338
		Obergrenze	8,662
	5% getrimmtes Mittel		8,111
	Median		8,000
	Varianz		1,429
	Standardabweichung		1,1952
	Minimum		5,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		4,0
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		-1,448
	Kurtosis		1,831
Bedeutung4	Mittelwert		7,867
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,318
		Obergrenze	8,415

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Bedeutung1	Mittelwert		,1447
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Bedeutung2	Mittelwert		,1952
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Bedeutung3	Mittelwert		,3086
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Bedeutung4	Mittelwert		,2557
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	

Deskriptive Statistik

			Statistik
Bedeutung5	5% getrimmtes Mittel		7,907
	Median		8,000
	Varianz		,981
	Standardabweichung		,9904
	Minimum		6,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-,719
	Kurtosis		-,113
	Mittelwert		7,467
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	6,809
		Obergrenze	8,124
	5% getrimmtes Mittel		7,519
	Median		8,000
	Varianz		1,410
	Standardabweichung		1,1872
	Minimum		5,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		4,0
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		-1,091
	Kurtosis		,979
Bedeutung6	Mittelwert		7,600
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,015
		Obergrenze	8,185
	5% getrimmtes Mittel		7,611
	Median		8,000
	Varianz		1,114
	Standardabweichung		1,0556
	Minimum		6,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		-,303
	Kurtosis		-,961
Bedeutung7	Mittelwert		7,467
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	6,660
		Obergrenze	8,274
	5% getrimmtes Mittel		7,630
	Median		8,000
	Varianz		2,124

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Bedeutung5	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,3065
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Bedeutung6	Mittelwert		,2726
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Bedeutung7	Mittelwert		,3763
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Bedeutung8	Standardabweichung		1,4573
	Minimum		3,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		6,0
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		-2,241
	Kurtosis		6,330
	Mittelwert		7,267
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	6,297
		Obergrenze	8,236
	5% getrimmtes Mittel		7,352
	Median		8,000
	Varianz		3,067
	Standardabweichung		1,7512
	Minimum		4,0
	Maximum		9,0
	Spannweite		5,0
	Interquartilbereich		3,0
	Schiefe		-,930
	Kurtosis		-,331
Größe	Mittelwert		1,7487
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,6980
		Obergrenze	1,7994
	5% getrimmtes Mittel		1,7513
	Median		1,7600
	Varianz		,008
	Standardabweichung		,09156
	Minimum		1,58
	Maximum		1,87
	Spannweite		,29
	Interquartilbereich		,14
	Schiefe		-,504
	Kurtosis		-,731
BMI2	Mittelwert		22,227
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	21,077
		Obergrenze	23,376
	5% getrimmtes Mittel		22,224
	Median		22,900
	Varianz		4,306
	Standardabweichung		2,0752
	Minimum		18,8
	Maximum		25,7

Deskriptive Statistik

		Standardfehler
Bedeutung8	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
	Mittelwert	,4522
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
Größe	Mittelwert	,02364
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
BMI2	Mittelwert	,5358
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	

Deskriptive Statistik

			Statistik
BMI3	Spannweite		6,9
	Interquartilbereich		3,4
	Schiefe		-,267
	Kurtosis		-,781
	Mittelwert		22,127
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	20,993
		Obergrenze	23,261
	5% getrimmtes Mittel		22,113
	Median		22,000
	Varianz		4,194
	Standardabweichung		2,0478
	Minimum		18,8
	Maximum		25,7
	Spannweite		6,9
	Interquartilbereich		3,9
	Schiefe		,030
	Kurtosis		-1,019
BMI4	Mittelwert		22,073
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	20,905
		Obergrenze	23,242
	5% getrimmtes Mittel		22,076
	Median		22,000
	Varianz		4,451
	Standardabweichung		2,1097
	Minimum		18,4
	Maximum		25,7
	Spannweite		7,3
	Interquartilbereich		3,4
	Schiefe		-,118
	Kurtosis		-,809
BMI5	Mittelwert		21,907
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	20,806
		Obergrenze	23,007
	5% getrimmtes Mittel		21,919
	Median		22,100
	Varianz		3,951
	Standardabweichung		1,9876
	Minimum		18,4
	Maximum		25,2
	Spannweite		6,8
	Interquartilbereich		3,4
	Schiefe		-,141

Deskriptive Statistik

		Standardfehler
BMI3	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
	Mittelwert	,5287
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
BMI4	Mittelwert	,5447
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
BMI5	Mittelwert	,5132
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580

Deskriptive Statistik

			Statistik
BMI6	Kurtosis		-,847
	Mittelwert		22,020
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	20,952
		Obergrenze	23,088
	5% getrimmtes Mittel		22,006
	Median		22,100
	Varianz		3,720
	Standardabweichung		1,9288
	Minimum		18,8
	Maximum		25,5
	Spannweite		6,7
	Interquartilbereich		3,1
	Schiefe		-,008
	Kurtosis		-,744
BMI7	Mittelwert		22,067
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	21,022
		Obergrenze	23,112
	5% getrimmtes Mittel		22,113
	Median		22,100
	Varianz		3,561
	Standardabweichung		1,8870
	Minimum		18,4
	Maximum		24,9
	Spannweite		6,5
	Interquartilbereich		3,7
	Schiefe		-,303
	Kurtosis		-,687
BMI8	Mittelwert		22,313
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	21,218
		Obergrenze	23,409
	5% getrimmtes Mittel		22,348
	Median		22,400
	Varianz		3,911
	Standardabweichung		1,9777
	Minimum		18,8
	Maximum		25,2
	Spannweite		6,4
	Interquartilbereich		3,4
	Schiefe		-,401
	Kurtosis		-,874
Wochenstunden1	Mittelwert		11,633

Deskriptive Statistik

			Standardfehler	
BMI6	Kurtosis		1,121	
	Mittelwert		,4980	
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze		
	5% getrimmtes Mittel			
	Median			
	Varianz			
	Standardabweichung			
	Minimum			
	Maximum			
	Spannweite			
	Interquartilbereich			
	Schiefe		,580	
	Kurtosis		1,121	
	BMI7	Mittelwert		,4872
95% Konfidenzintervall des Mittelwerts		Untergrenze Obergrenze		
5% getrimmtes Mittel				
Median				
Varianz				
Standardabweichung				
Minimum				
Maximum				
Spannweite				
Interquartilbereich				
Schiefe			,580	
Kurtosis			1,121	
BMI8		Mittelwert		,5106
		95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel			
	Median			
	Varianz			
	Standardabweichung			
	Minimum			
	Maximum			
	Spannweite			
	Interquartilbereich			
	Schiefe		,580	
	Kurtosis		1,121	
	Wochenstunden1	Mittelwert		,8143

Deskriptive Statistik

			Statistik
Wochenstunden2	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	9,887
		Obergrenze	13,380
	5% getrimmtes Mittel		11,620
	Median		11,000
	Varianz		9,945
	Standardabweichung		3,1536
	Minimum		6,0
	Maximum		17,5
	Spannweite		11,5
	Interquartilbereich		6,0
	Schiefe		,150
	Kurtosis		-,554
	Mittelwert		12,400
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	10,167
		Obergrenze	14,633
	5% getrimmtes Mittel		12,389
	Median		12,000
	Varianz		16,257
	Standardabweichung		4,0320
	Minimum		5,0
	Maximum		20,0
	Spannweite		15,0
	Interquartilbereich		5,0
	Schiefe		,538
	Kurtosis		,421
Wochenstunden3	Mittelwert		12,000
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	9,738
		Obergrenze	14,262
	5% getrimmtes Mittel		12,139
	Median		12,000
	Varianz		16,679
	Standardabweichung		4,0839
	Minimum		4,0
	Maximum		17,5
	Spannweite		13,5
	Interquartilbereich		5,0
	Schiefe		-,758
	Kurtosis		,312
Wochenstunden4	Mittelwert		13,000
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	11,437
		Obergrenze	14,563
	5% getrimmtes Mittel		13,028

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
Wochenstunden2	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		1,0411
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Wochenstunden3	Mittelwert		1,0545
Wochenstunden3	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,7287
Wochenstunden4	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Wochenstunden5	Median		12,000
	Varianz		7,964
	Standardabweichung		2,8221
	Minimum		7,5
	Maximum		18,0
	Spannweite		10,5
	Interquartilbereich		3,0
	Schiefe		,058
	Kurtosis		-,016
	Mittelwert		12,500
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	9,613
		Obergrenze	15,387
	5% getrimmtes Mittel		12,722
	Median		15,000
	Varianz		27,179
	Standardabweichung		5,2133
	Minimum		1,0
	Maximum		20,0
	Spannweite		19,0
	Interquartilbereich		5,0
	Schiefe		-1,188
	Kurtosis		1,268
Wochenstunden6	Mittelwert		9,367
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	6,279
		Obergrenze	12,454
	5% getrimmtes Mittel		9,185
	Median		10,000
	Varianz		31,088
	Standardabweichung		5,5757
	Minimum		2,0
	Maximum		20,0
	Spannweite		18,0
	Interquartilbereich		10,0
	Schiefe		,505
	Kurtosis		-,856
Wochenstunden7	Mittelwert		9,033
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	7,417
		Obergrenze	10,649
	5% getrimmtes Mittel		9,148
	Median		9,000
	Varianz		8,517
	Standardabweichung		2,9183

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
Wochenstunden5	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		1,3461
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Wochenstunden6	Mittelwert		1,4396
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Wochenstunden7	Mittelwert		,7535
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		

Deskriptive Statistik

			Statistik
WochenstdSport	Minimum		2,0
	Maximum		14,0
	Spannweite		12,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-,743
	Kurtosis		1,609
	Mittelwert		10,400
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	8,119
		Obergrenze	12,681
	5% getrimmtes Mittel		10,667
	Median		10,000
	Varianz		16,971
	Standardabweichung		4,1196
	Minimum		1,0
	Maximum		15,0
	Spannweite		14,0
	Interquartilbereich		6,0
	Schiefe		-,755
	Kurtosis		,426
positive Konsequenzerwartung1	Mittelwert		5,920
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	5,511
		Obergrenze	6,329
	5% getrimmtes Mittel		5,950
	Median		6,000
	Varianz		,546
	Standardabweichung		,7389
	Minimum		4,3
	Maximum		7,0
	Spannweite		2,7
	Interquartilbereich		,5
	Schiefe		-,835
	Kurtosis		,409
positive Konsequenzerwartung2	Mittelwert		6,013
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	5,701
		Obergrenze	6,326
	5% getrimmtes Mittel		6,015
	Median		6,000
	Varianz		,318
	Standardabweichung		,5643
	Minimum		5,0
	Maximum		7,0
	Spannweite		2,0

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
WochenstdSport	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		1,0637
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung1	Mittelwert		,1908
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung2	Mittelwert		,1457
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		

Deskriptive Statistik

				Statistik
positive Konsequenzerwartung3	Interquartilbereich			,7
	Schiefe			-,505
	Kurtosis			,024
	Mittelwert			5,667
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze		5,106
		Obergrenze		6,227
	5% getrimmtes Mittel			5,713
	Median			6,000
	Varianz			1,024
	Standardabweichung			1,0118
	Minimum			3,5
	Maximum			7,0
	Spannweite			3,5
	Interquartilbereich			1,2
	Schiefe			-,886
	Kurtosis			,174
positive Konsequenzerwartung4	Mittelwert			5,747
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze		5,286
		Obergrenze		6,208
	5% getrimmtes Mittel			5,785
	Median			5,800
	Varianz			,693
	Standardabweichung			,8323
	Minimum			4,0
	Maximum			6,8
	Spannweite			2,8
	Interquartilbereich			1,5
	Schiefe			-,357
	Kurtosis			-,442
positive Konsequenzerwartung5	Mittelwert			5,700
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze		5,168
		Obergrenze		6,232
	5% getrimmtes Mittel			5,733
	Median			6,000
	Varianz			,921
	Standardabweichung			,9599
	Minimum			3,8
	Maximum			7,0
	Spannweite			3,2
	Interquartilbereich			1,5
	Schiefe			-,498
	Kurtosis			-,662

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
positive Konsequenzerwartung3	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,2613
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung4	Mittelwert		,2149
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung5	Mittelwert		,2478
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121

Deskriptive Statistik

			Statistik
positive Konsequenzerwartung6	Mittelwert		5,647
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	5,142
		Obergrenze	6,152
	5% getrimmtes Mittel		5,685
	Median		6,000
	Varianz		,831
	Standardabweichung		,9117
	Minimum		3,8
	Maximum		6,8
	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		1,2
	Schiefe		-,693
	Kurtosis		-,515
positive Konsequenzerwartung7	Mittelwert		5,540
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,949
		Obergrenze	6,131
	5% getrimmtes Mittel		5,567
	Median		5,800
	Varianz		1,140
	Standardabweichung		1,0676
	Minimum		3,8
	Maximum		6,8
	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-,398
	Kurtosis		-1,445
positive Konsequenzerwartung8	Mittelwert		5,533
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,896
		Obergrenze	6,170
	5% getrimmtes Mittel		5,548
	Median		5,800
	Varianz		1,324
	Standardabweichung		1,1506
	Minimum		3,8
	Maximum		7,0
	Spannweite		3,2
	Interquartilbereich		2,3
	Schiefe		-,361
	Kurtosis		-1,164
ProblemesozialesUmfeld1	Mittelwert		2,467
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,778
		Obergrenze	3,155

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
positive Konsequenzerwartung6	Mittelwert		,2354
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung7	Mittelwert		,2756
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
positive Konsequenzerwartung8	Mittelwert		,2971
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
ProblemesozialesUmfeld1	Mittelwert		,3210
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	

Deskriptive Statistik

			Statistik
ProblemeSozialesUmfeld2	5% getrimmtes Mittel		2,424
	Median		2,000
	Varianz		1,545
	Standardabweichung		1,2431
	Minimum		1,0
	Maximum		4,7
	Spannweite		3,7
	Interquartilbereich		1,6
	Schiefe		,909
	Kurtosis		-,496
	Mittelwert		2,400
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,567
		Obergrenze	3,233
	5% getrimmtes Mittel		2,261
	Median		2,000
	Varianz		2,264
	Standardabweichung		1,5048
	Minimum		1,0
	Maximum		6,3
	Spannweite		5,3
ProblemeSozialesUmfeld3	Interquartilbereich		1,4
	Schiefe		1,621
	Kurtosis		2,478
	Mittelwert		2,333
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,790
		Obergrenze	2,876
	5% getrimmtes Mittel		2,298
	Median		2,300
	Varianz		,961
	Standardabweichung		,9803
	Minimum		1,0
	Maximum		4,3
	Spannweite		3,3
ProblemeSozialesUmfeld4	Interquartilbereich		1,3
	Schiefe		,301
	Kurtosis		-,333
	Mittelwert		2,213
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,617
		Obergrenze	2,810
	5% getrimmtes Mittel		2,181
	Median		2,000
	Varianz		1,160

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
ProblemeSozialesUmfeld2	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,3885
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
ProblemeSozialesUmfeld3	Mittelwert		,2531
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
ProblemeSozialesUmfeld4	Mittelwert		,2781
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		

Deskriptive Statistik

			Statistik
ProblemeSozialesUmfeld5	Standardabweichung		1,0769
	Minimum		1,0
	Maximum		4,0
	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,313
	Kurtosis		-1,540
	Mittelwert		2,180
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,779
		Obergrenze	2,581
	5% getrimmtes Mittel		2,161
	Median		2,000
	Varianz		,525
	Standardabweichung		,7243
	Minimum		1,0
	Maximum		3,7
	Spannweite		2,7
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		,267
	Kurtosis		,346
ProblemeSozialesUmfeld6	Mittelwert		2,067
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,651
		Obergrenze	2,482
	5% getrimmtes Mittel		2,057
	Median		2,000
	Varianz		,564
	Standardabweichung		,7509
	Minimum		1,0
	Maximum		3,3
	Spannweite		2,3
	Interquartilbereich		1,3
	Schiefe		,114
	Kurtosis		-,826
ProblemeSozialesUmfeld7	Mittelwert		1,893
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,403
		Obergrenze	2,384
	5% getrimmtes Mittel		1,826
	Median		1,700
	Varianz		,784
	Standardabweichung		,8852
	Minimum		1,0
	Maximum		4,0

Deskriptive Statistik

		Standardfehler
ProblemeSozialesUmfeld5	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
	Mittelwert	,1870
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
ProblemeSozialesUmfeld6	Mittelwert	,1939
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
ProblemeSozialesUmfeld7	Mittelwert	,2285
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	

Deskriptive Statistik

			Statistik
ProblemeSozialesUmfeld8	Spannweite		3,0
	Interquartilbereich		1,7
	Schiefe		1,007
	Kurtosis		,677
	Mittelwert		1,847
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	1,382
		Obergrenze	2,312
	5% getrimmtes Mittel		1,813
	Median		1,700
	Varianz		,706
	Standardabweichung		,8400
	Minimum		1,0
	Maximum		3,3
	Spannweite		2,3
	Interquartilbereich		1,7
	Schiefe		,433
	Kurtosis		-1,436
Gesundheit1	Mittelwert		5,273
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,506
		Obergrenze	6,041
	5% getrimmtes Mittel		5,398
	Median		5,300
	Varianz		1,919
	Standardabweichung		1,3854
	Minimum		1,3
	Maximum		7,0
	Spannweite		5,7
	Interquartilbereich		1,6
	Schiefe		-1,602
	Kurtosis		4,259
Gesundheit2	Mittelwert		5,087
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,193
		Obergrenze	5,981
	5% getrimmtes Mittel		5,207
	Median		5,300
	Varianz		2,607
	Standardabweichung		1,6146
	Minimum		1,0
	Maximum		7,0
	Spannweite		6,0
	Interquartilbereich		1,6
	Schiefe		-1,399

Deskriptive Statistik

		Standardfehler
ProblemeSozialesUmfeld8	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
	Mittelwert	,2169
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
Gesundheit1	Mittelwert	,3577
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
Gesundheit2	Mittelwert	,4169
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580

Deskriptive Statistik

			Statistik
Gesundheit3	Kurtosis		2,234
	Mittelwert		4,887
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,932
		Obergrenze	5,842
	5% getrimmtes Mittel		4,985
	Median		5,300
	Varianz		2,974
	Standardabweichung		1,7246
	Minimum		1,0
	Maximum		7,0
	Spannweite		6,0
	Interquartilbereich		1,7
	Schiefe		-1,278
	Kurtosis		,886
Gesundheit4	Mittelwert		5,153
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,294
		Obergrenze	6,012
	5% getrimmtes Mittel		5,281
	Median		5,300
	Varianz		2,406
	Standardabweichung		1,5510
	Minimum		1,0
	Maximum		7,0
	Spannweite		6,0
	Interquartilbereich		1,3
	Schiefe		-1,466
	Kurtosis		2,807
Gesundheit5	Mittelwert		4,847
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,849
		Obergrenze	5,845
	5% getrimmtes Mittel		4,924
	Median		5,700
	Varianz		3,248
	Standardabweichung		1,8023
	Minimum		1,3
	Maximum		7,0
	Spannweite		5,7
	Interquartilbereich		2,3
	Schiefe		-,829
	Kurtosis		-,443
Gesundheit6	Mittelwert		5,047

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Gesundheit3	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,4453
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,4005
Gesundheit4	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,4654
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
Gesundheit5	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,4627
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
Gesundheit6	Standardabweichung		
	Minimum		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Gesundheit7	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,054
		Obergrenze	6,039
	5% getrimmtes Mittel		5,146
	Median		5,700
	Varianz		3,211
	Standardabweichung		1,7920
	Minimum		1,3
	Maximum		7,0
	Spannweite		5,7
	Interquartilbereich		2,6
	Schiefe		-1,062
	Kurtosis		,240
	Mittelwert		5,013
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,015
		Obergrenze	6,012
	5% getrimmtes Mittel		5,126
	Median		5,700
	Varianz		3,251
	Standardabweichung		1,8031
	Minimum		1,0
	Maximum		7,0
	Spannweite		6,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-1,016
	Kurtosis		,351
Gesundheit8	Mittelwert		5,093
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,141
		Obergrenze	6,046
	5% getrimmtes Mittel		5,198
	Median		5,700
	Varianz		2,958
	Standardabweichung		1,7198
	Minimum		1,3
	Maximum		7,0
	Spannweite		5,7
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-1,224
	Kurtosis		,977
Entzugserscheinungen1	Mittelwert		4,860
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,161
		Obergrenze	5,559
	5% getrimmtes Mittel		4,922

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Gesundheit7	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,4656
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Gesundheit8	Mittelwert		,4441
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Entzugerscheinungen1	Mittelwert		,3260
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	
		Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Entzugeserscheinungen2	Median		5,000
	Varianz		1,594
	Standardabweichung		1,2625
	Minimum		2,3
	Maximum		6,3
	Spannweite		4,0
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-,712
	Kurtosis		-,300
	Mittelwert		5,020
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,317
		Obergrenze	5,723
	5% getrimmtes Mittel		5,056
	Median		5,300
	Varianz		1,613
	Standardabweichung		1,2701
	Minimum		2,7
	Maximum		6,7
	Spannweite		4,0
	Interquartilbereich		2,0
Entzugeserscheinungen3	Schiefe		-,659
	Kurtosis		-,786
	Mittelwert		4,873
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,253
		Obergrenze	5,494
	5% getrimmtes Mittel		4,970
	Median		5,000
	Varianz		1,256
	Standardabweichung		1,1209
	Minimum		2,0
	Maximum		6,0
	Spannweite		4,0
Entzugeserscheinungen4	Interquartilbereich		1,7
	Schiefe		-1,217
	Kurtosis		1,633
	Mittelwert		4,713
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	4,090
		Obergrenze	5,337
	5% getrimmtes Mittel		4,776
	Median		5,000
	Varianz		1,268
	Standardabweichung		1,1262

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Entzugeserscheinungen2	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,3279
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Entzugeserscheinungen3	Mittelwert		,2894
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Entzugeserscheinungen4	Mittelwert		,2908
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Entzugserscheinungen5	Minimum		2,3
	Maximum		6,0
	Spannweite		3,7
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		-,774
	Kurtosis		-,255
	Mittelwert		4,280
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,697
		Obergrenze	4,863
	5% getrimmtes Mittel		4,256
	Median		4,300
	Varianz		1,107
	Standardabweichung		1,0523
	Minimum		2,7
	Maximum		6,3
	Spannweite		3,6
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,203
	Kurtosis		-,899
Entzugserscheinungen6	Mittelwert		3,733
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,064
		Obergrenze	4,403
	5% getrimmtes Mittel		3,720
	Median		3,700
	Varianz		1,461
	Standardabweichung		1,2087
	Minimum		2,0
	Maximum		5,7
	Spannweite		3,7
	Interquartilbereich		2,3
	Schiefe		,114
	Kurtosis		-1,023
Entzugserscheinungen7	Mittelwert		4,200
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,452
		Obergrenze	4,948
	5% getrimmtes Mittel		4,206
	Median		4,000
	Varianz		1,823
	Standardabweichung		1,3501
	Minimum		2,0
	Maximum		6,3
	Spannweite		4,3

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Entzugserscheinungen5	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
	Mittelwert		,2717
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Entzugserscheinungen6	Mittelwert		,3121
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Entzugserscheinungen7	Mittelwert		,3486
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		

Deskriptive Statistik

			Statistik
Entzugserscheinungen8	Interquartilbereich		2,4
	Schiefe		,124
	Kurtosis		-,940
	Mittelwert		4,040
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	3,270
		Obergrenze	4,810
	5% getrimmtes Mittel		4,044
	Median		4,000
	Varianz		1,933
	Standardabweichung		1,3902
	Minimum		1,7
	Maximum		6,3
	Spannweite		4,6
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,197
	Kurtosis		-,681
Kompensation1	Mittelwert		2,907
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	2,334
		Obergrenze	3,479
	5% getrimmtes Mittel		2,880
	Median		3,000
	Varianz		1,069
	Standardabweichung		1,0340
	Minimum		1,3
	Maximum		5,0
	Spannweite		3,7
	Interquartilbereich		1,4
	Schiefe		,403
	Kurtosis		-,296
Kompensation2	Mittelwert		3,020
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	2,236
		Obergrenze	3,804
	5% getrimmtes Mittel		2,983
	Median		3,000
	Varianz		2,002
	Standardabweichung		1,4148
	Minimum		1,0
	Maximum		5,7
	Spannweite		4,7
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,353
	Kurtosis		-,680

Deskriptive Statistik

		Standardfehler
		r
Entzugserscheinungen8	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
	Mittelwert	,3589
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
Kompensation1	Mittelwert	,2670
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121
Kompensation2	Mittelwert	,3653
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze
	5% getrimmtes Mittel	
	Median	
	Varianz	
	Standardabweichung	
	Minimum	
	Maximum	
	Spannweite	
	Interquartilbereich	
	Schiefe	,580
	Kurtosis	1,121

Deskriptive Statistik

			Statistik
Kompensation3	Mittelwert		2,907
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	2,334
		Obergrenze	3,479
	5% getrimmtes Mittel		2,896
	Median		2,700
	Varianz		1,069
	Standardabweichung		1,0340
	Minimum		1,3
	Maximum		4,7
	Spannweite		3,4
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,349
	Kurtosis		-,910
Kompensation4	Mittelwert		2,847
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	2,392
		Obergrenze	3,302
	5% getrimmtes Mittel		2,830
	Median		3,000
	Varianz		,676
	Standardabweichung		,8219
	Minimum		1,3
	Maximum		4,7
	Spannweite		3,4
	Interquartilbereich		1,0
	Schiefe		,179
	Kurtosis		1,160
Kompensation5	Mittelwert		2,687
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze	2,143
		Obergrenze	3,231
	5% getrimmtes Mittel		2,691
	Median		2,700
	Varianz		,966
	Standardabweichung		,9826
	Minimum		1,3
	Maximum		4,0
	Spannweite		2,7
	Interquartilbereich		2,0
	Schiefe		,053
	Kurtosis		-1,433

Deskriptive Statistik

			Standardfehler
			r
Kompensation3	Mittelwert		,2670
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Kompensation4	Mittelwert		,2122
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121
Kompensation5	Mittelwert		,2537
	95% Konfidenzintervall des Mittelwerts	Untergrenze Obergrenze	
	5% getrimmtes Mittel		
	Median		
	Varianz		
	Standardabweichung		
	Minimum		
	Maximum		
	Spannweite		
	Interquartilbereich		
	Schiefe		,580
	Kurtosis		1,121

Tests auf Normalverteilung

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk	
	Statistik	df	Signifikanz	Statistik	df
Bedeutung1	,373	15	,000	,734	15
Bedeutung2	,233	15	,027	,823	15
Bedeutung3	,300	15	,001	,785	15
Bedeutung4	,287	15	,002	,847	15
Bedeutung5	,273	15	,004	,829	15
Bedeutung6	,248	15	,014	,876	15
Bedeutung7	,309	15	,000	,729	15
Bedeutung8	,262	15	,007	,842	15
Größe	,129	15	,200 [*]	,945	15
BMI2	,161	15	,200 [*]	,960	15
BMI3	,114	15	,200 [*]	,972	15
BMI4	,119	15	,200 [*]	,980	15
BMI5	,103	15	,200 [*]	,978	15
BMI6	,096	15	,200 [*]	,976	15
BMI7	,114	15	,200 [*]	,964	15
BMI8	,144	15	,200 [*]	,955	15
Wochenstunden1	,124	15	,200 [*]	,970	15
Wochenstunden2	,206	15	,086	,917	15
Wochenstunden3	,179	15	,200 [*]	,912	15
Wochenstunden4	,172	15	,200 [*]	,956	15
Wochenstunden5	,218	15	,054	,866	15
Wochenstunden6	,194	15	,135	,934	15
Wochenstunden7	,228	15	,034	,929	15
WochenstdSport	,195	15	,131	,887	15
positive Konsequenzerwartung1	,235	15	,025	,921	15
positive Konsequenzerwartung2	,224	15	,042	,919	15
positive Konsequenzerwartung3	,162	15	,200 [*]	,925	15
positive Konsequenzerwartung4	,147	15	,200 [*]	,931	15
positive Konsequenzerwartung5	,156	15	,200 [*]	,945	15
positive Konsequenzerwartung6	,184	15	,182	,908	15
positive Konsequenzerwartung7	,168	15	,200 [*]	,894	15
positive Konsequenzerwartung8	,134	15	,200 [*]	,898	15
ProblemesozialesUmfeld1	,246	15	,015	,857	15
ProblemeSozialesUmfeld2	,221	15	,047	,822	15
ProblemeSozialesUmfeld3	,115	15	,200 [*]	,949	15
ProblemeSozialesUmfeld4	,202	15	,102	,886	15
ProblemeSozialesUmfeld5	,168	15	,200 [*]	,952	15
ProblemeSozialesUmfeld6	,202	15	,101	,903	15
ProblemeSozialesUmfeld7	,185	15	,176	,887	15
ProblemeSozialesUmfeld8	,209	15	,077	,858	15
Gesundheit1	,206	15	,086	,856	15

Tests auf Normalverteilung

	Shapiro-...
	Signifikanz
Bedeutung1	,001
Bedeutung2	,007
Bedeutung3	,002
Bedeutung4	,016
Bedeutung5	,009
Bedeutung6	,041
Bedeutung7	,001
Bedeutung8	,013
Größe	,444
BMI2	,692
BMI3	,885
BMI4	,968
BMI5	,957
BMI6	,939
BMI7	,762
BMI8	,608
Wochenstunden1	,858
Wochenstunden2	,173
Wochenstunden3	,143
Wochenstunden4	,621
Wochenstunden5	,029
Wochenstunden6	,311
Wochenstunden7	,262
WochenstdSport	,060
positive Konsequenzerwartung1	,199
positive Konsequenzerwartung2	,184
positive Konsequenzerwartung3	,227
positive Konsequenzerwartung4	,279
positive Konsequenzerwartung5	,456
positive Konsequenzerwartung6	,126
positive Konsequenzerwartung7	,076
positive Konsequenzerwartung8	,089
ProblemesozialesUmfeld1	,022
ProblemeSozialesUmfeld2	,007
ProblemeSozialesUmfeld3	,507
ProblemeSozialesUmfeld4	,058
ProblemeSozialesUmfeld5	,554
ProblemeSozialesUmfeld6	,106
ProblemeSozialesUmfeld7	,060
ProblemeSozialesUmfeld8	,023
Gesundheit1	,021

Tests auf Normalverteilung

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk	
	Statistik	df	Signifikanz	Statistik	df
Gesundheit2	,272	15	,004	,858	15
Gesundheit3	,195	15	,131	,853	15
Gesundheit4	,185	15	,178	,878	15
Gesundheit5	,215	15	,059	,886	15
Gesundheit6	,223	15	,043	,877	15
Gesundheit7	,182	15	,196	,893	15
Gesundheit8	,212	15	,069	,863	15
Entzugerscheinungen1	,150	15	,200 [*]	,909	15
Entzugerscheinungen2	,187	15	,165	,914	15
Entzugerscheinungen3	,170	15	,200 [*]	,878	15
Entzugerscheinungen4	,162	15	,200 [*]	,914	15
Entzugerscheinungen5	,157	15	,200 [*]	,950	15
Entzugerscheinungen6	,146	15	,200 [*]	,941	15
Entzugerscheinungen7	,159	15	,200 [*]	,946	15
Entzugerscheinungen8	,103	15	,200 [*]	,969	15
Kompensation1	,131	15	,200 [*]	,971	15
Kompensation2	,106	15	,200 [*]	,960	15
Kompensation3	,131	15	,200 [*]	,949	15
Kompensation4	,174	15	,200 [*]	,946	15
Kompensation5	,134	15	,200 [*]	,913	15

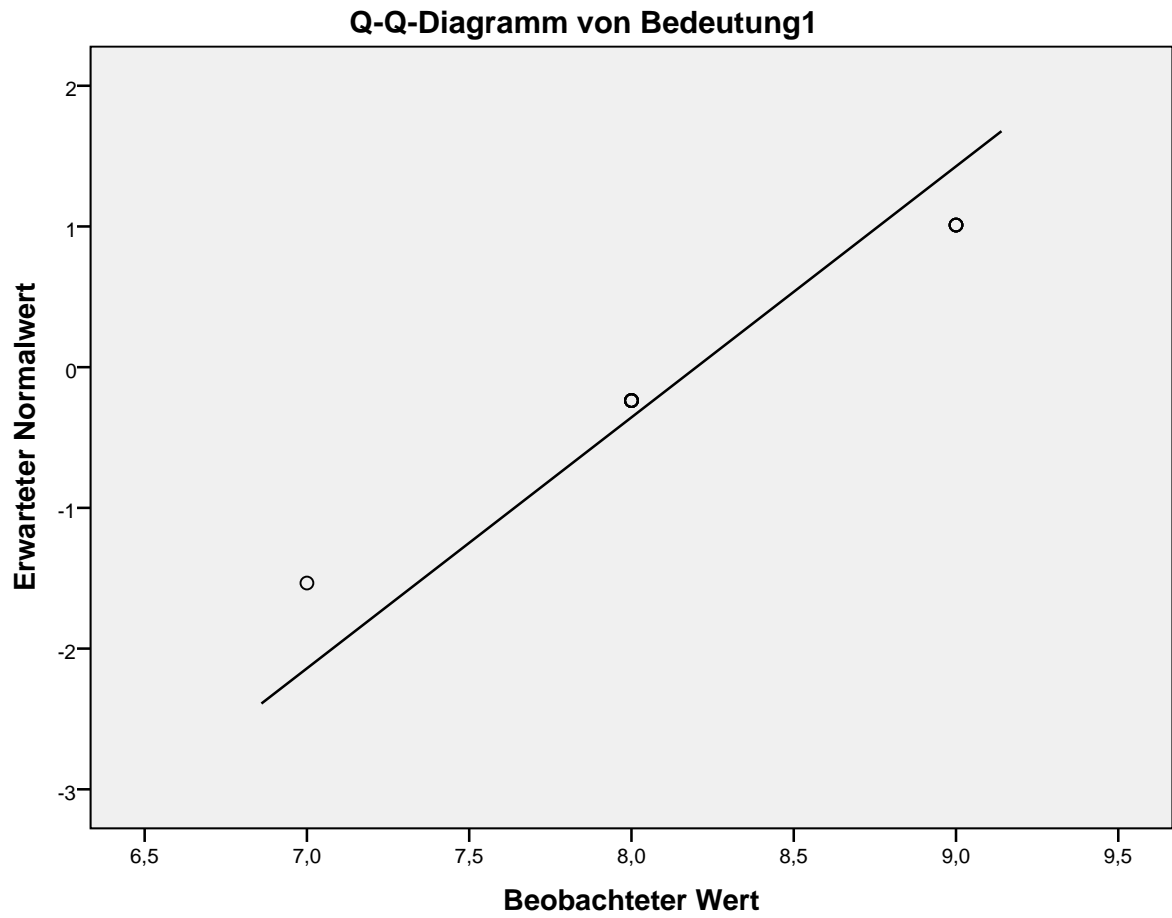
Tests auf Normalverteilung

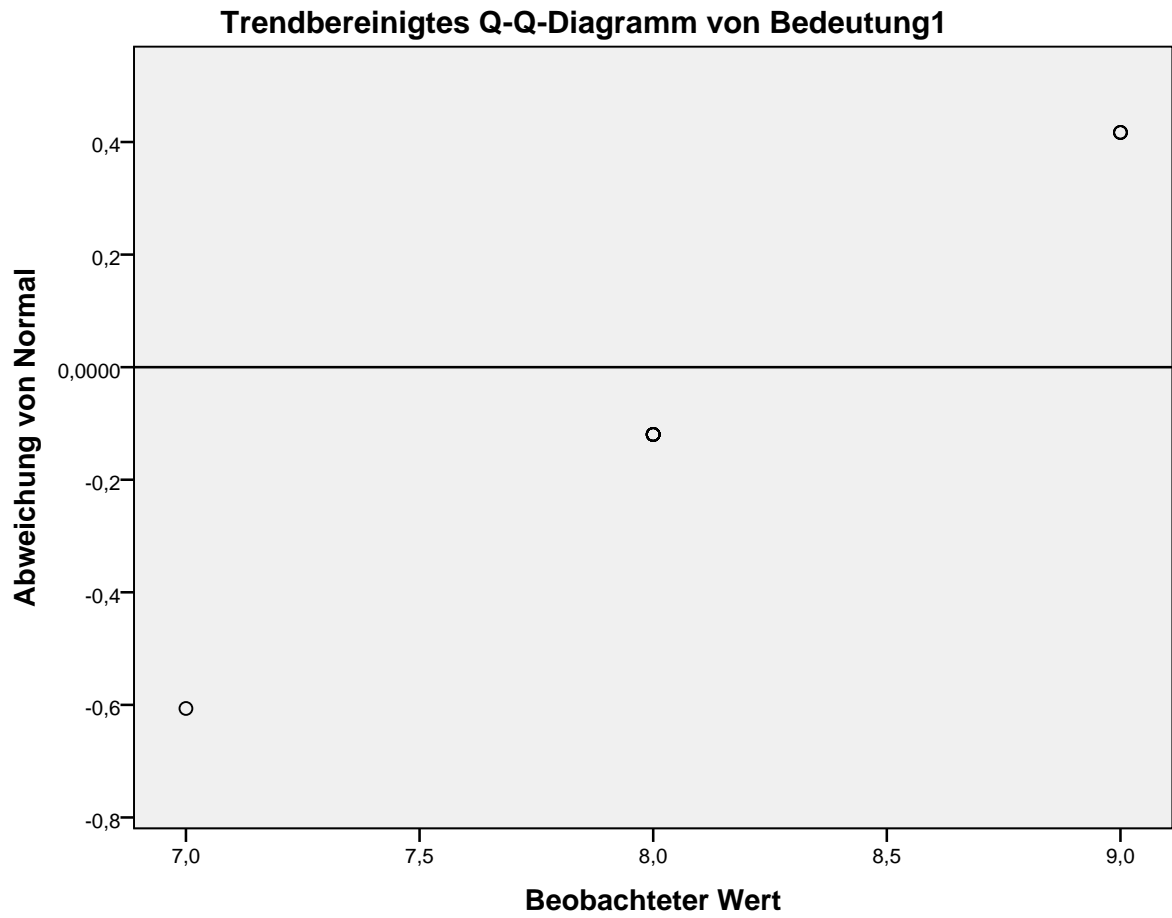
	Shapiro-...
	Signifikanz
Gesundheit2	,022
Gesundheit3	,019
Gesundheit4	,044
Gesundheit5	,058
Gesundheit6	,043
Gesundheit7	,076
Gesundheit8	,027
Entzugerscheinungen1	,132
Entzugerscheinungen2	,156
Entzugerscheinungen3	,044
Entzugerscheinungen4	,154
Entzugerscheinungen5	,523
Entzugerscheinungen6	,393
Entzugerscheinungen7	,469
Entzugerscheinungen8	,836
Kompensation1	,866
Kompensation2	,684
Kompensation3	,515
Kompensation4	,466
Kompensation5	,153

*. Dies ist eine untere Grenze der echten Signifikanz.

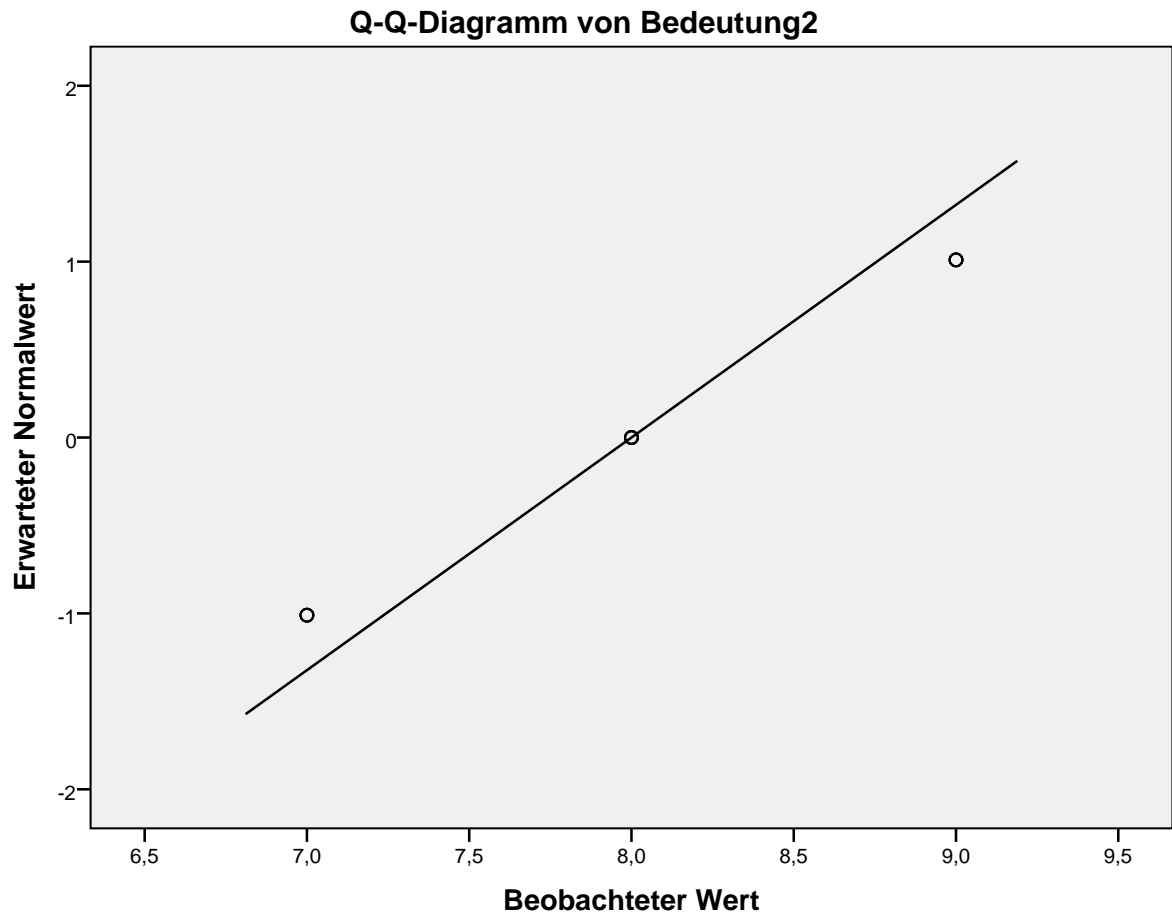
a. Signifikanzkorrektur nach Lilliefors

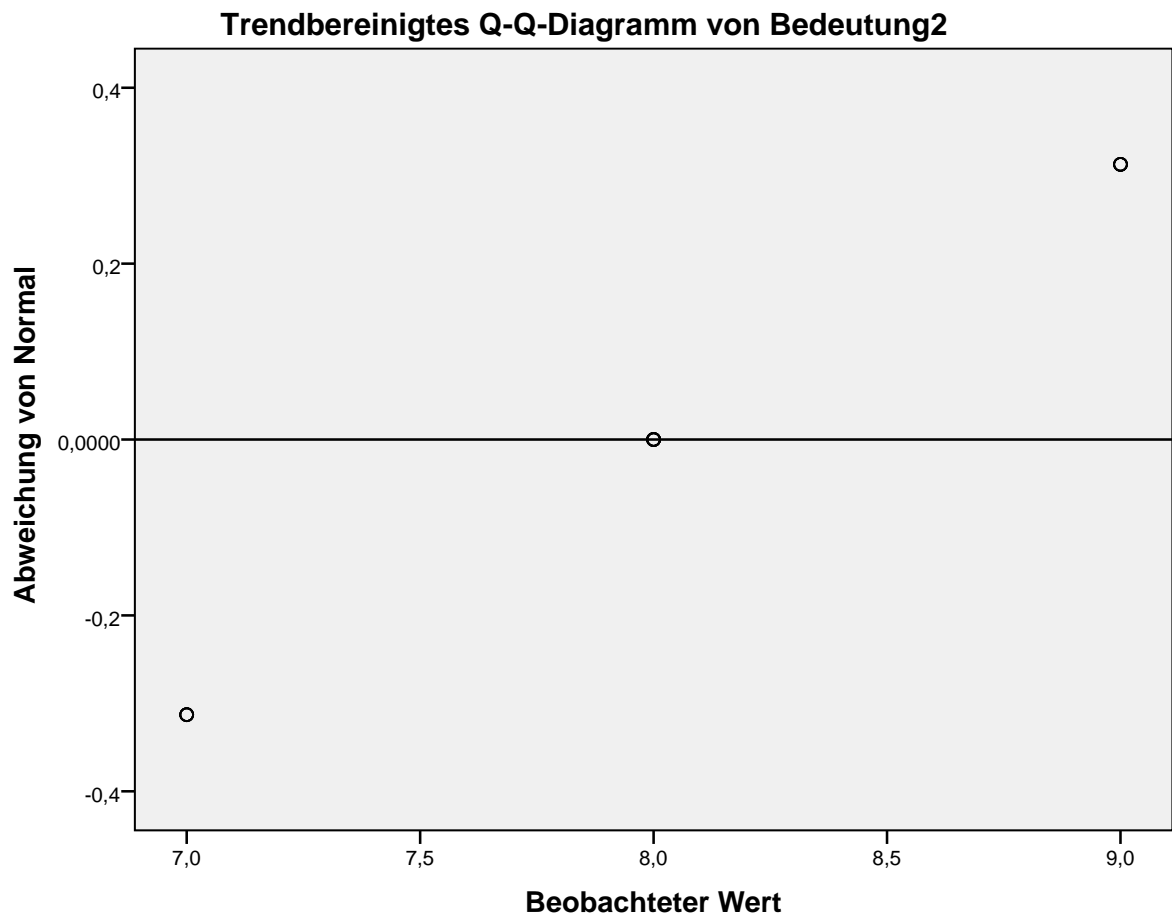
Bedeutung1



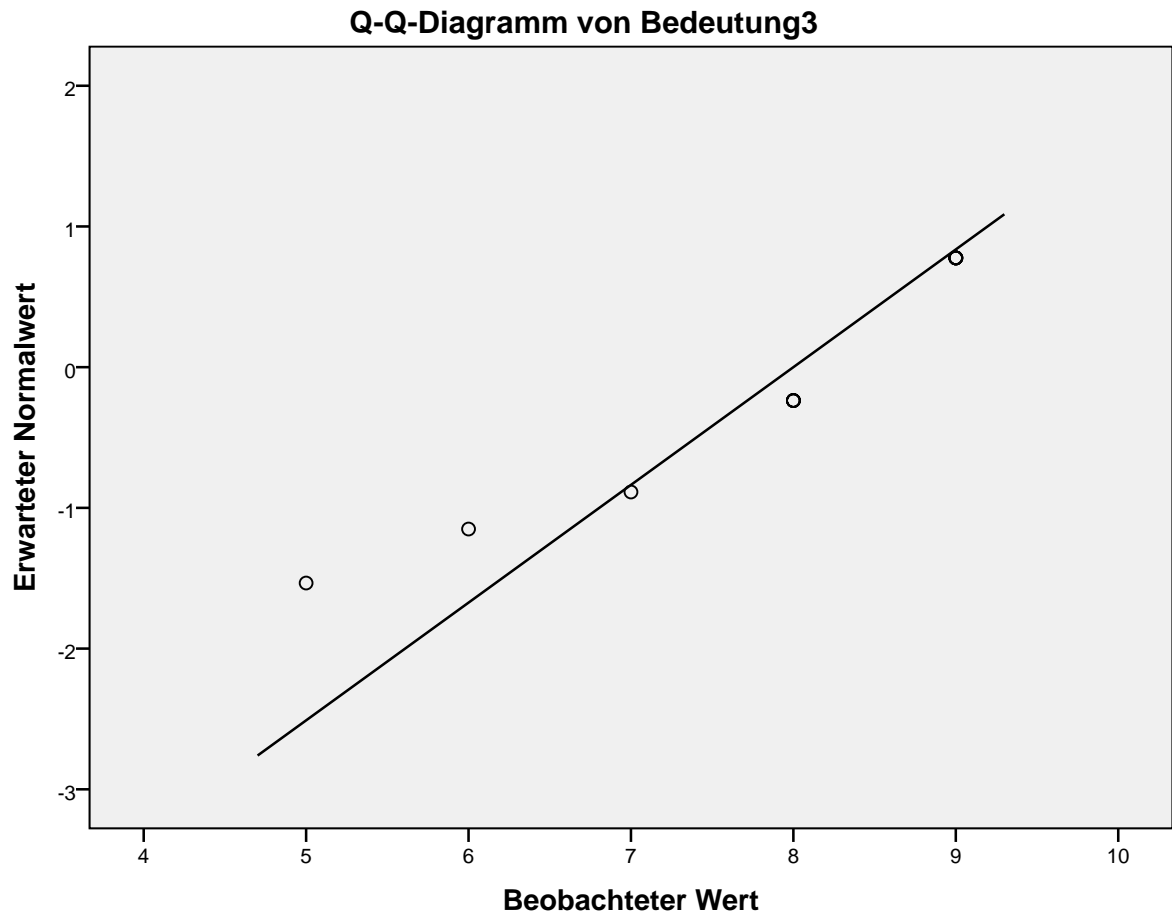


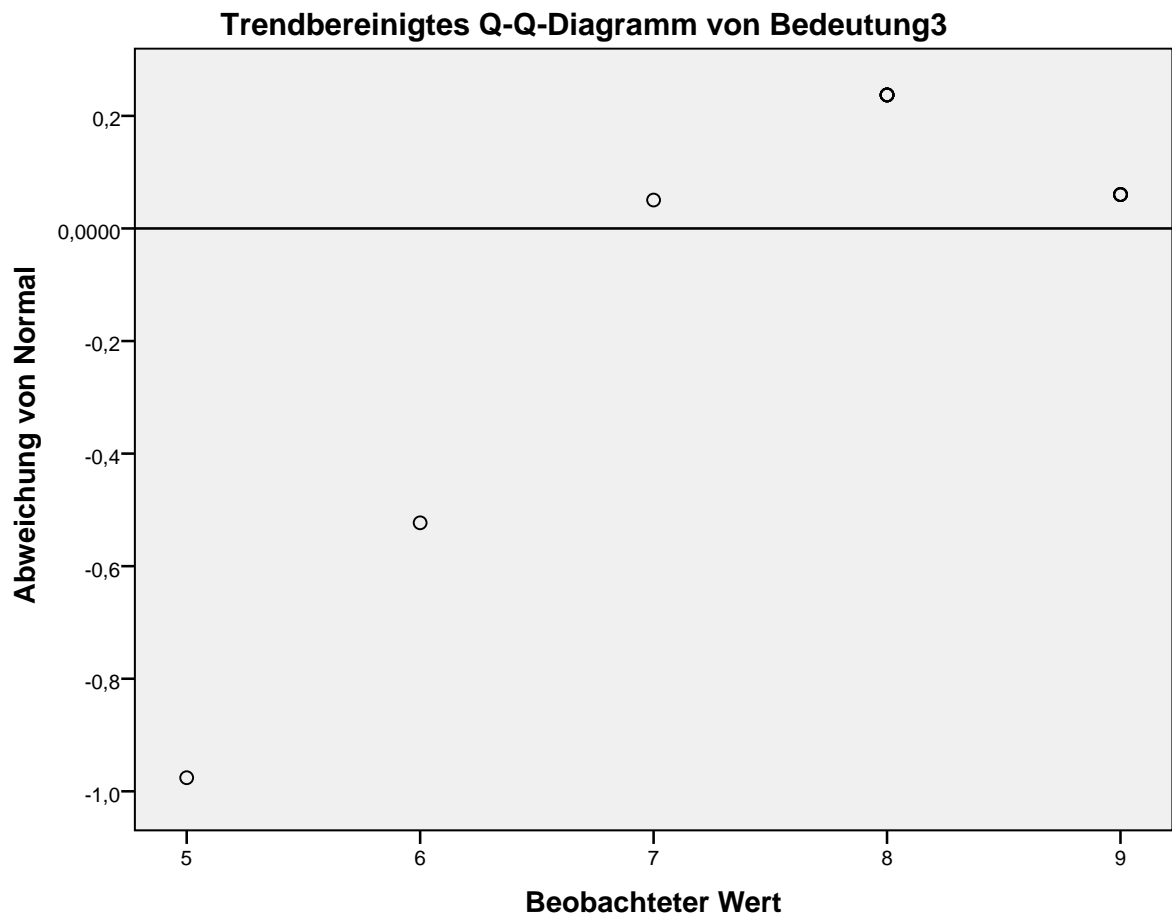
Bedeutung2



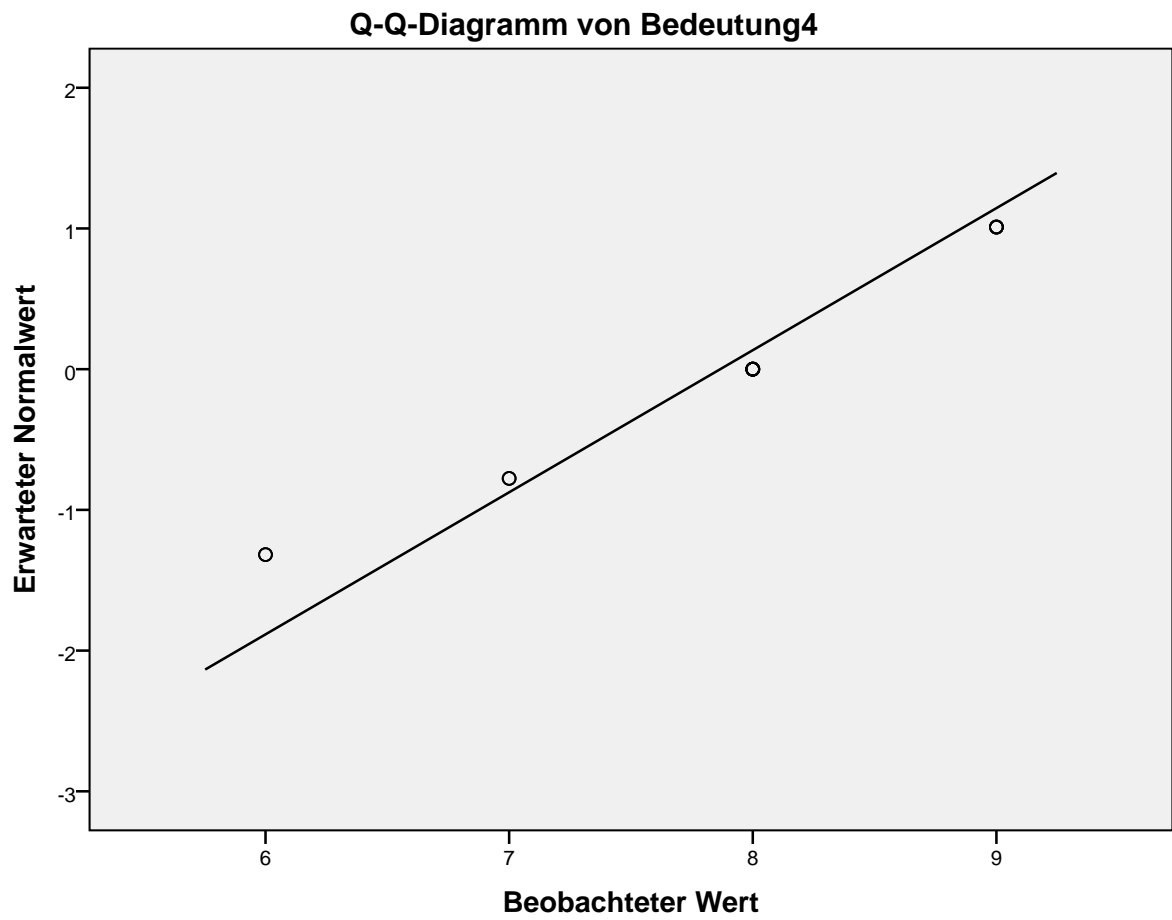


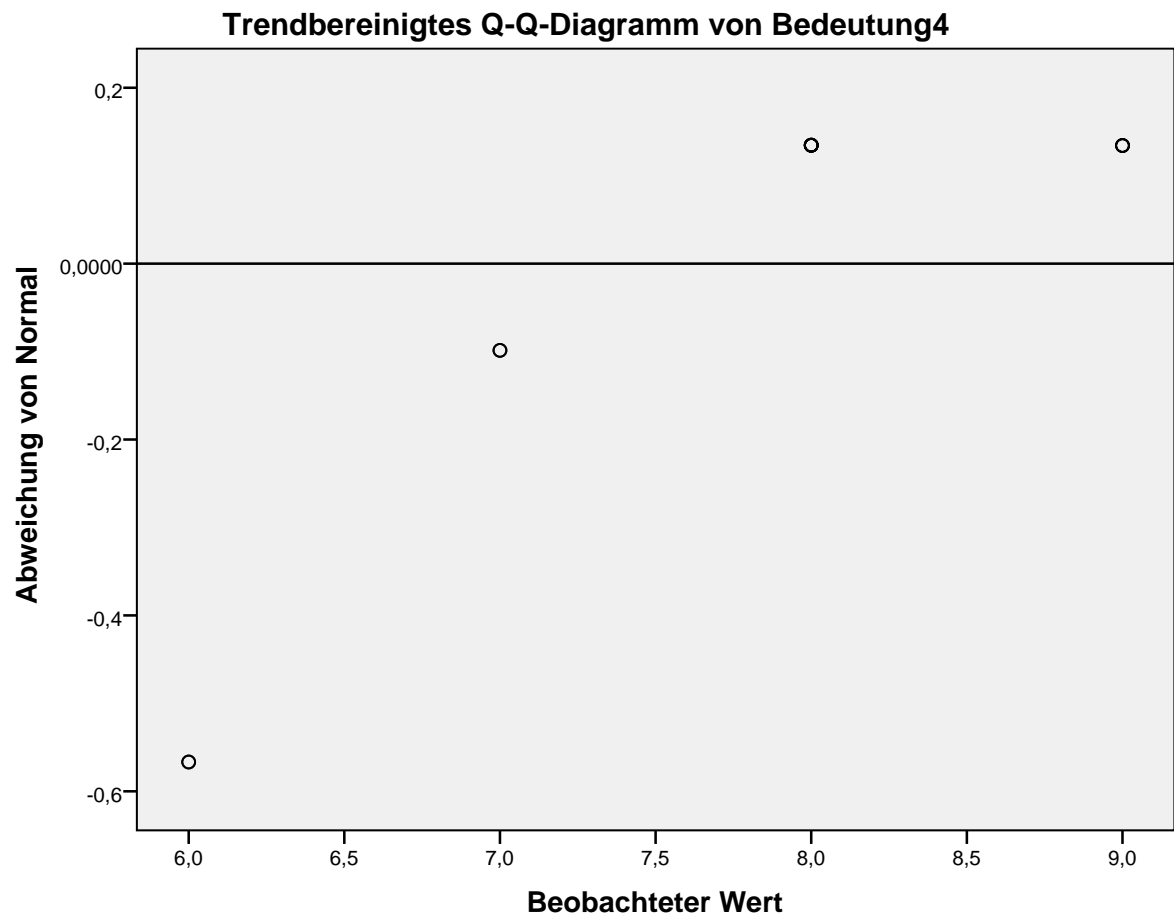
Bedeutung3



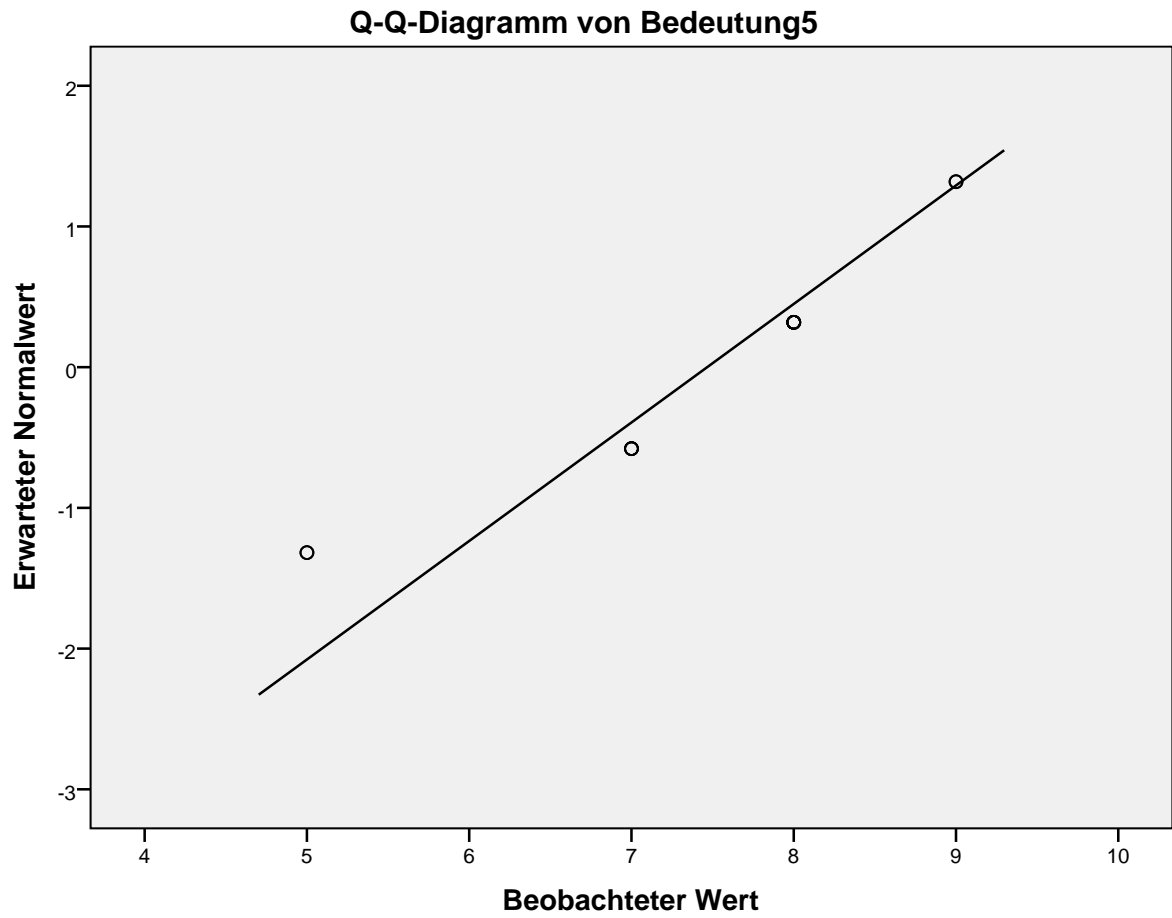


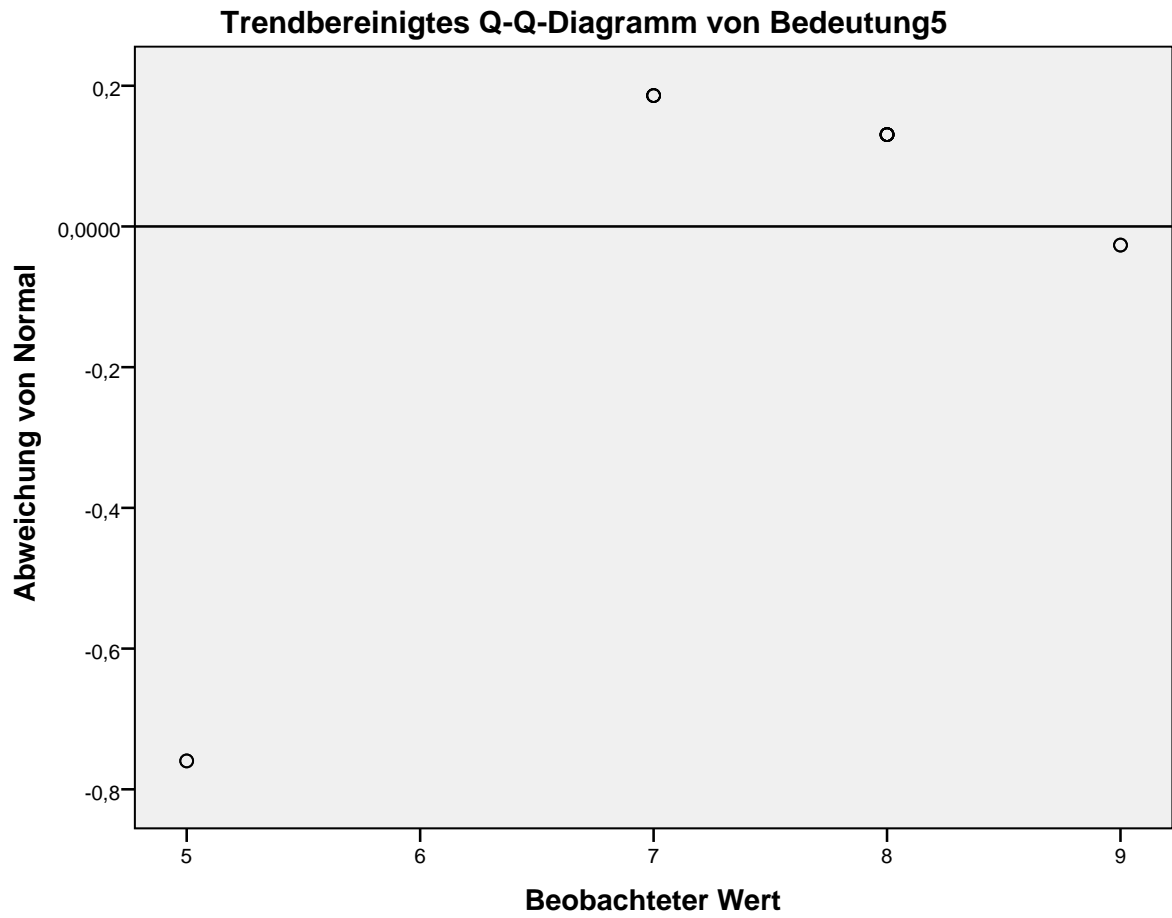
Bedeutung4



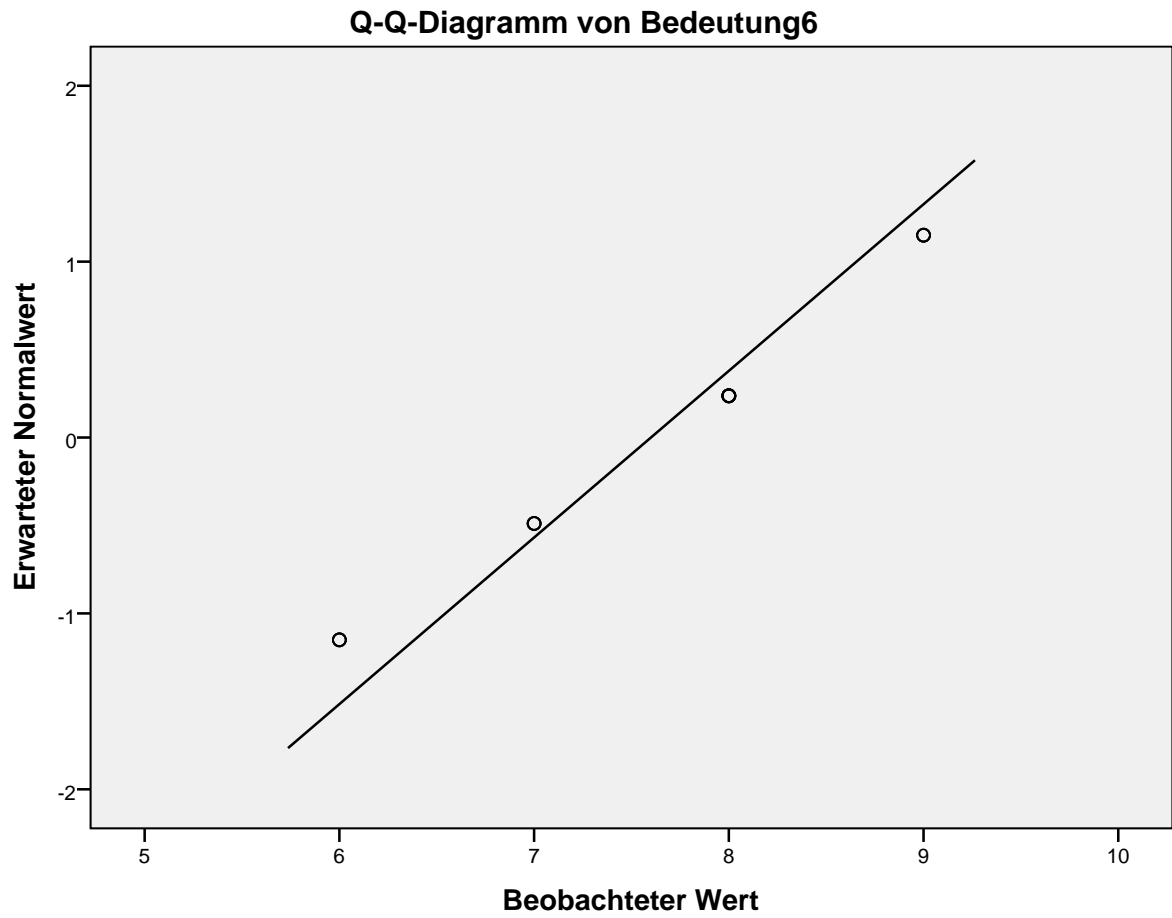


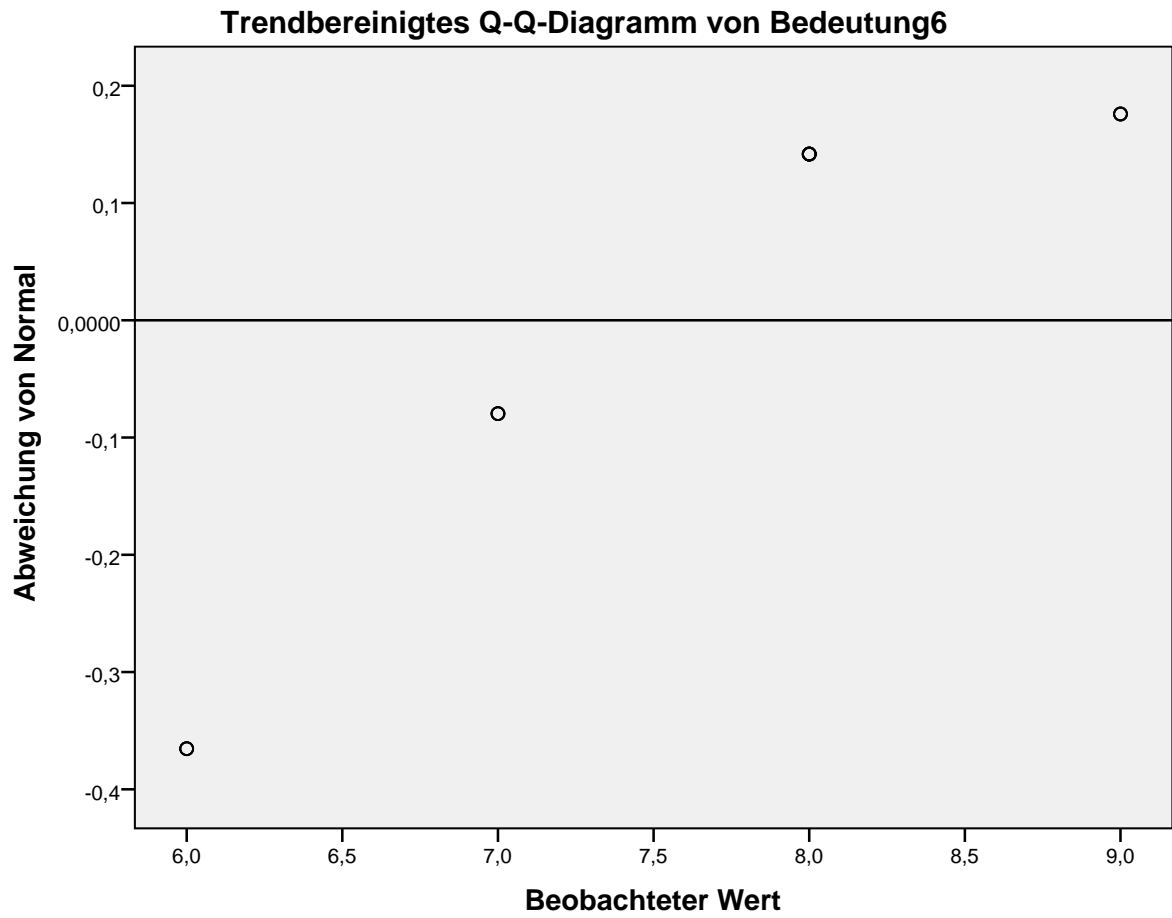
Bedeutung5



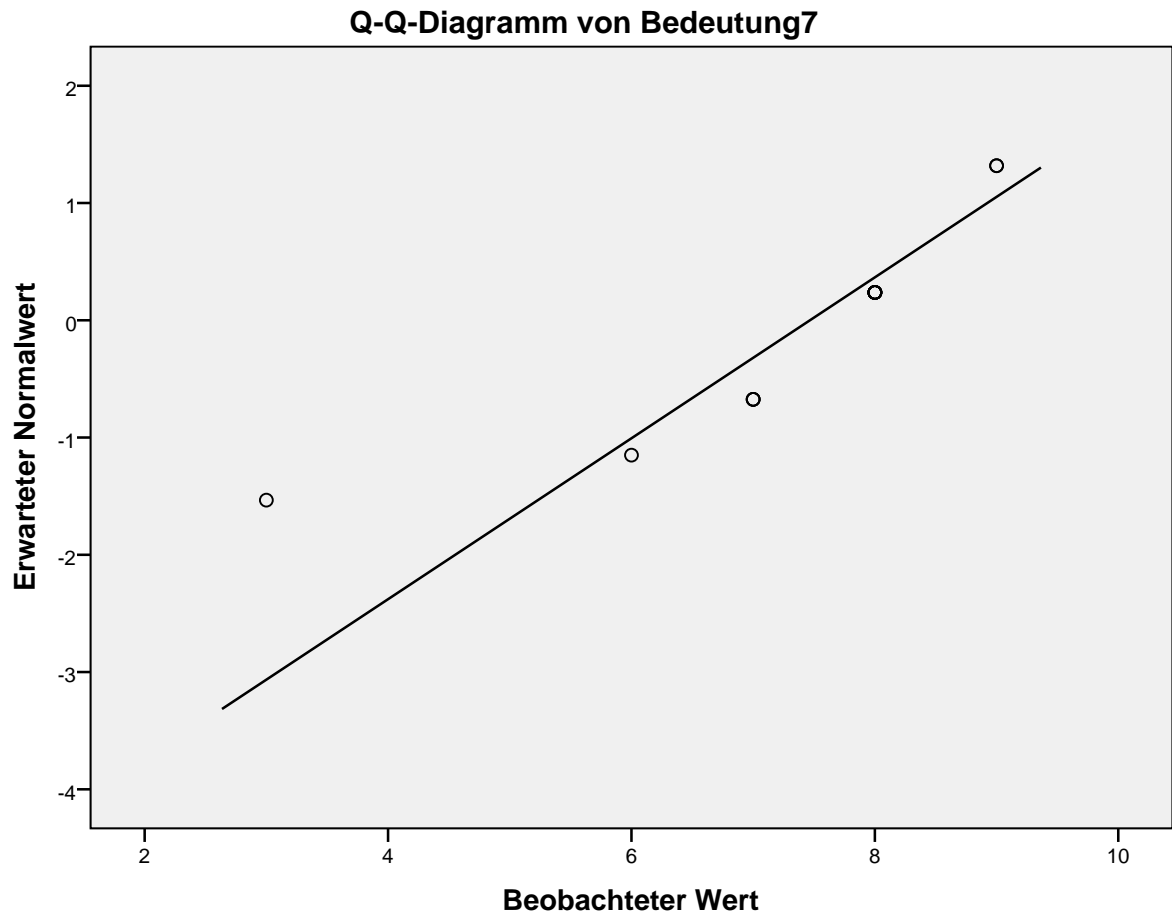


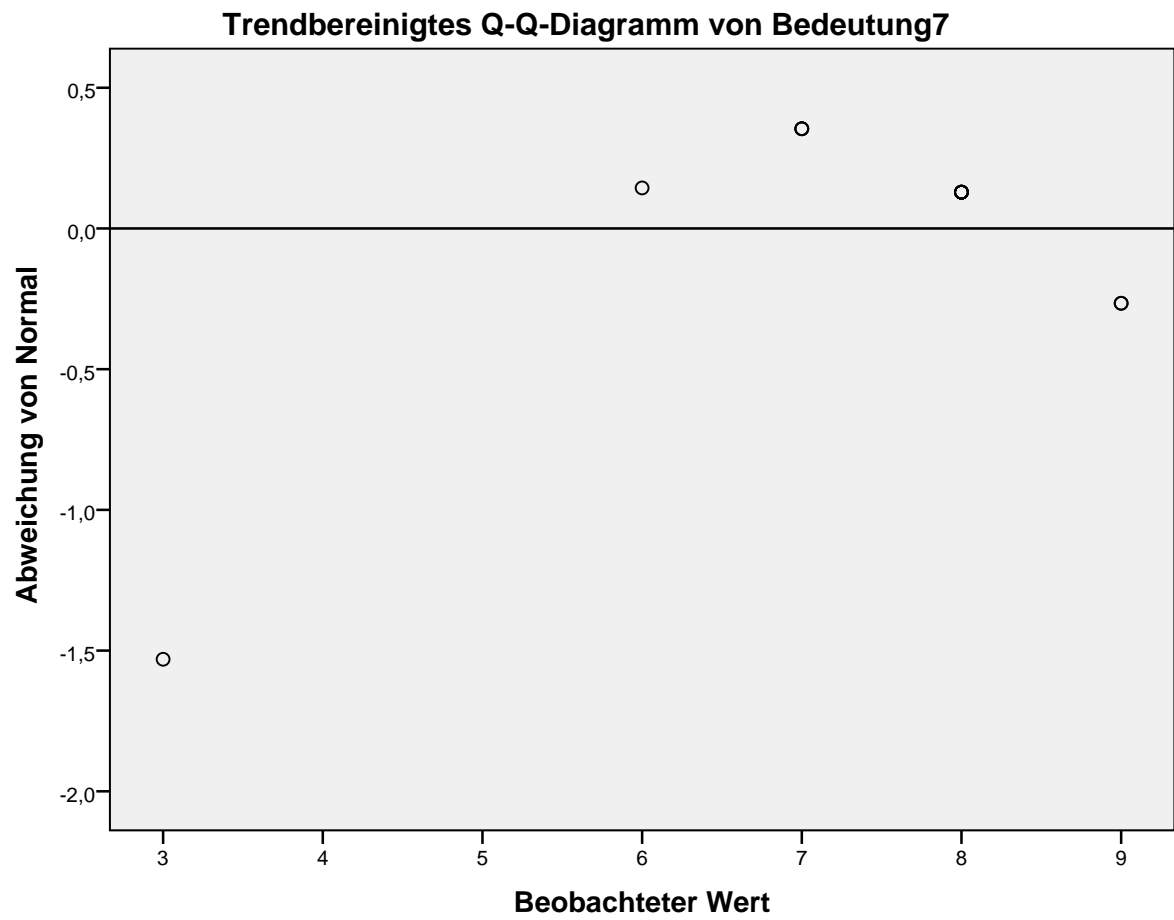
Bedeutung6



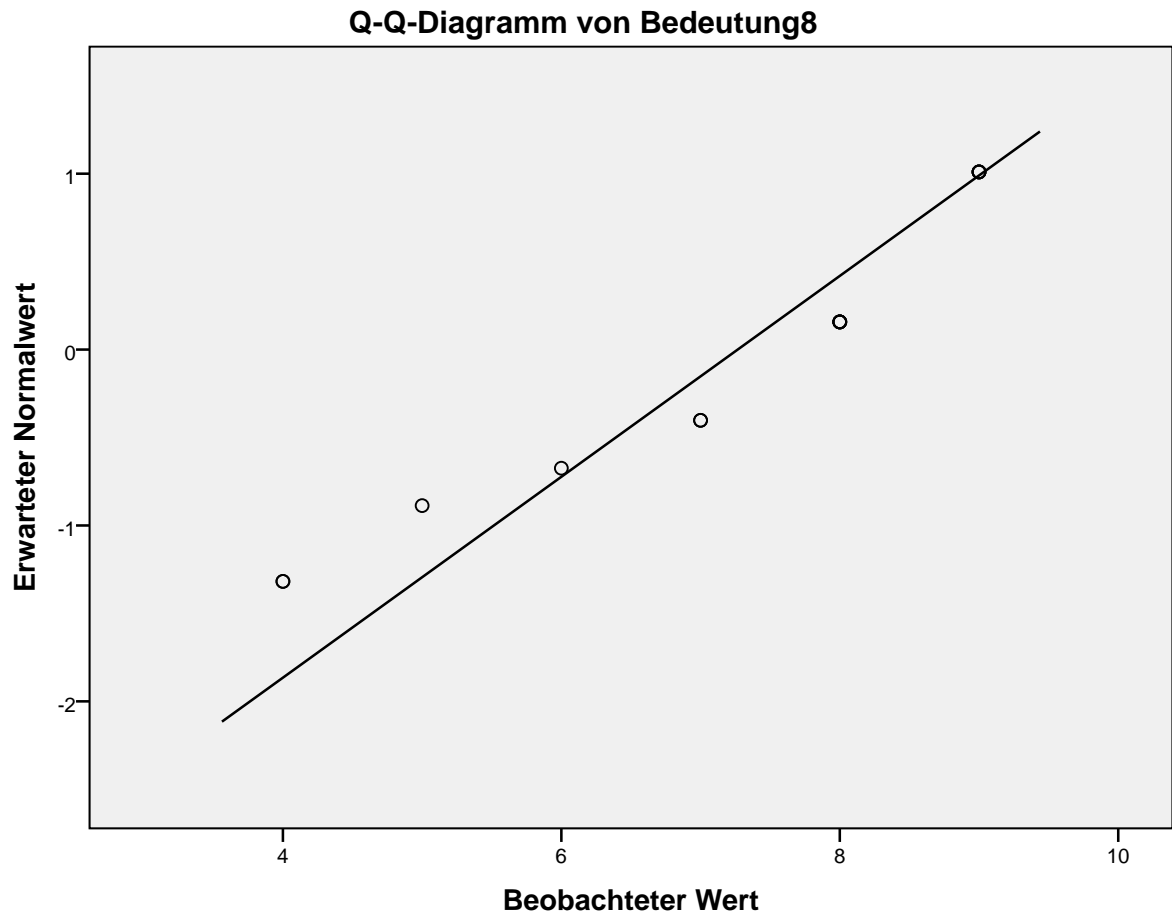


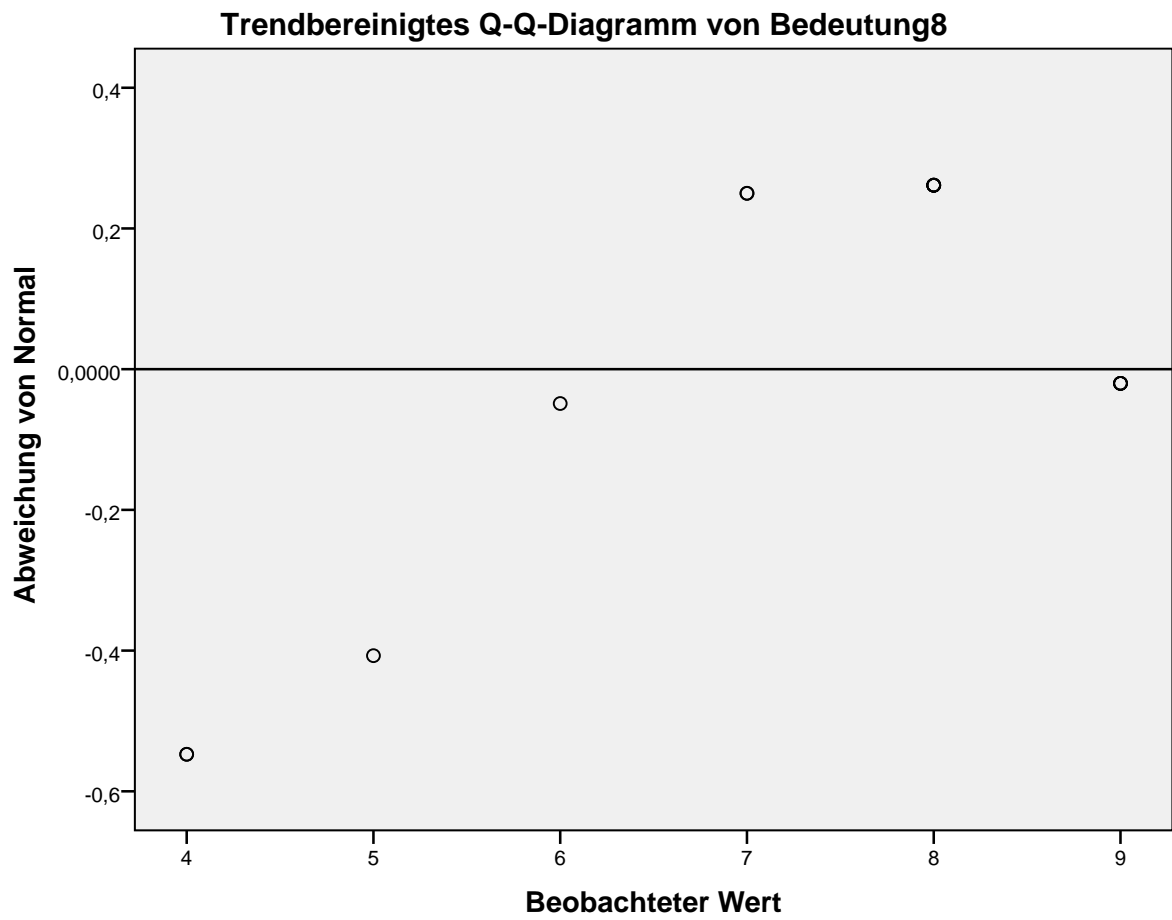
Bedeutung7



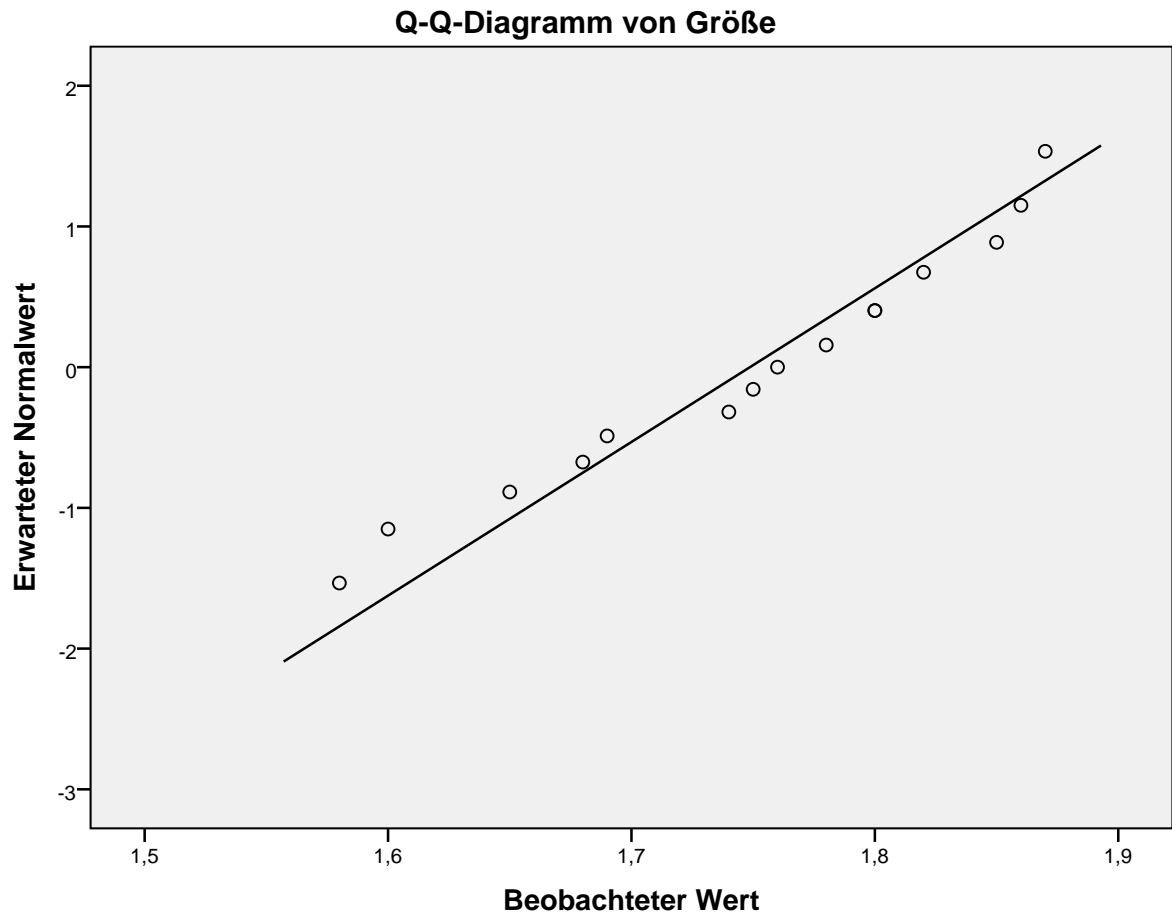


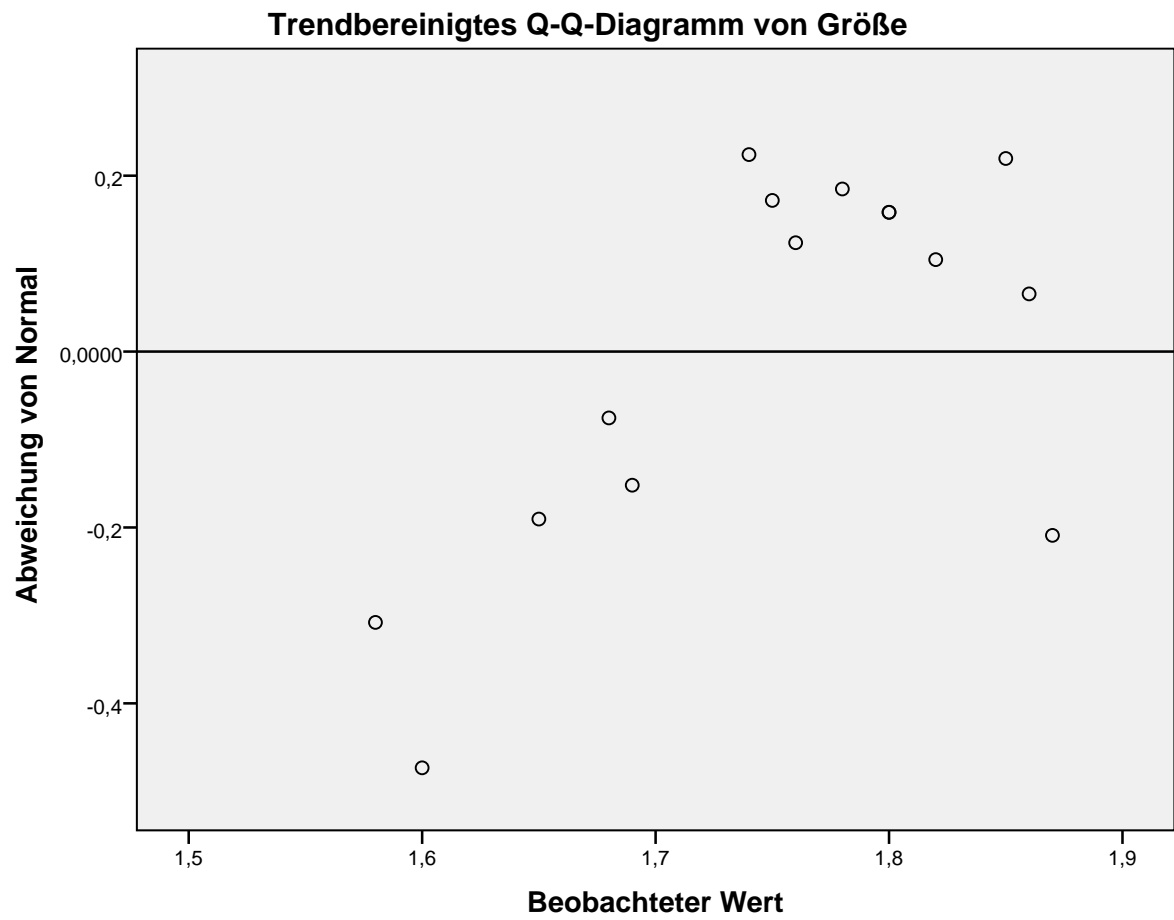
Bedeutung8



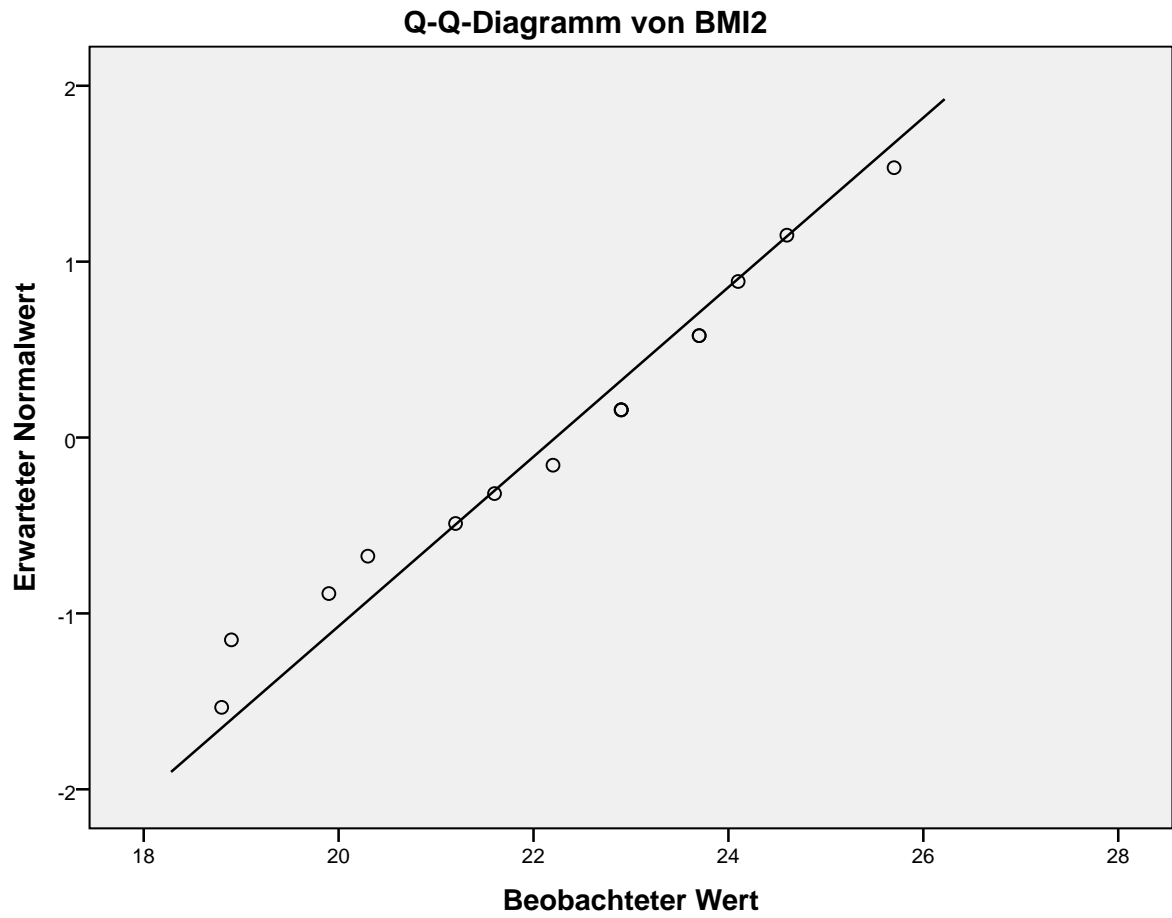


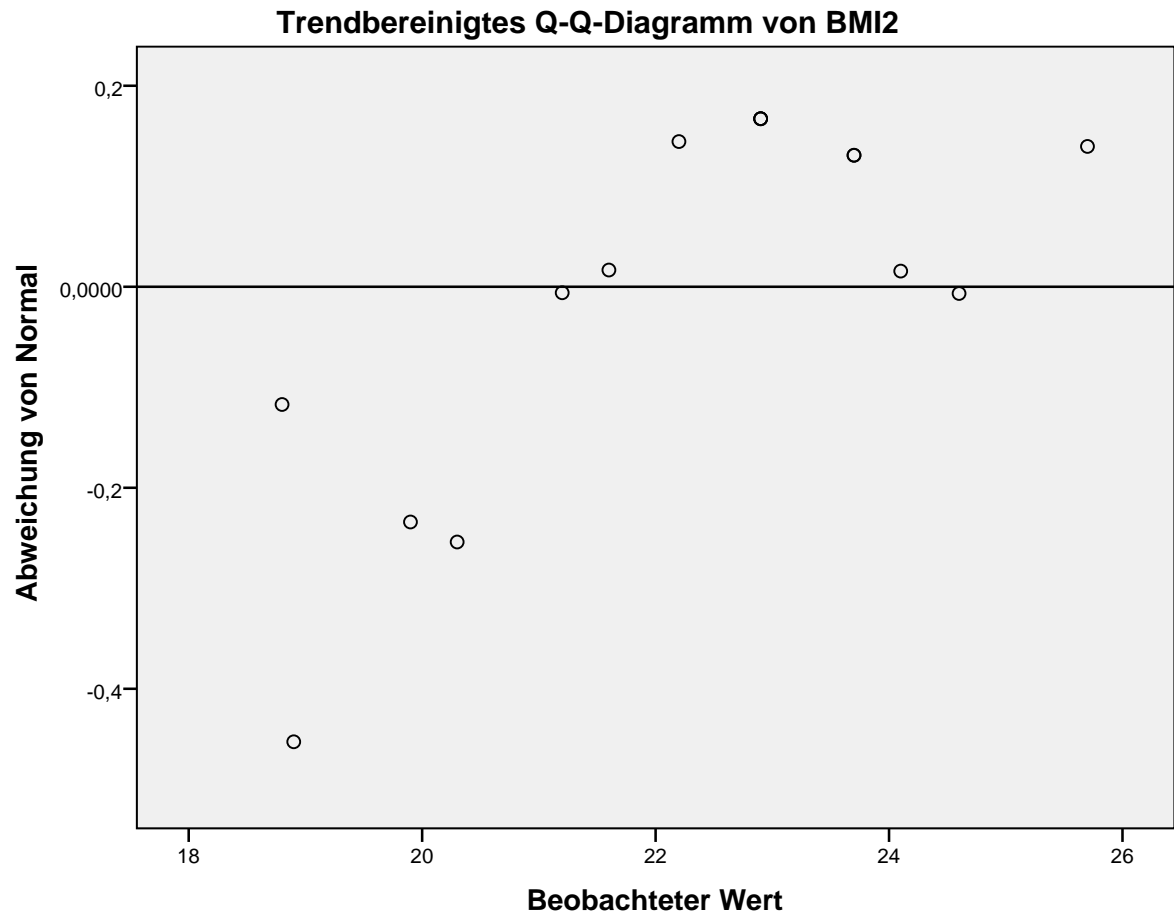
Größe



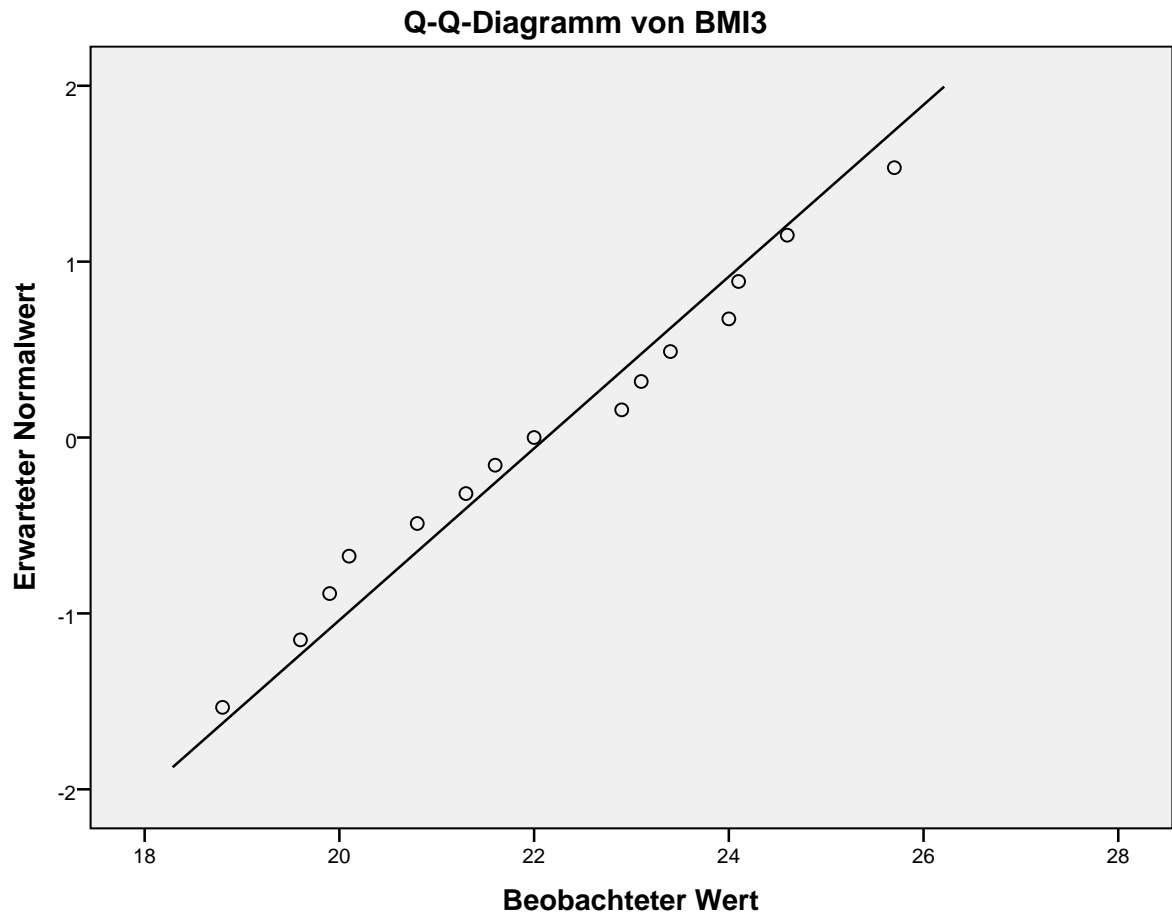


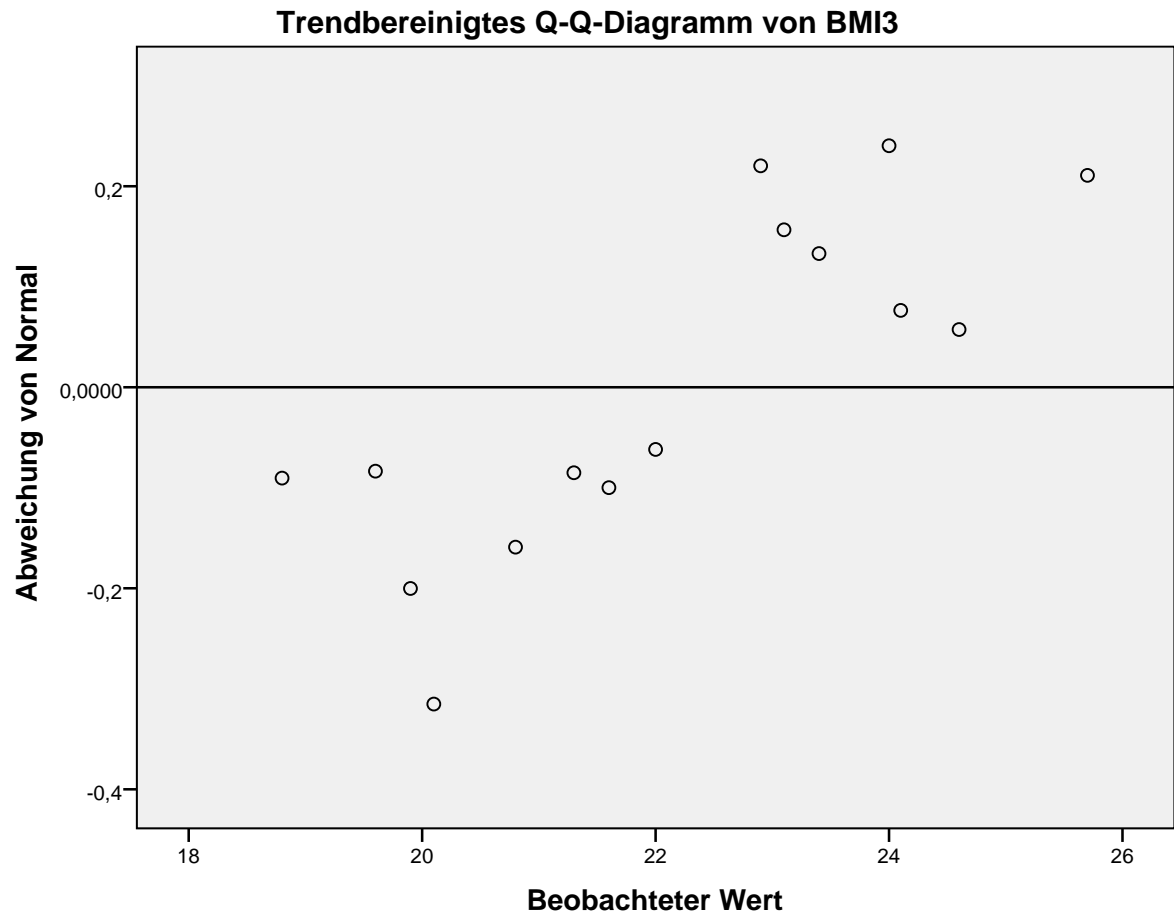
BMI2



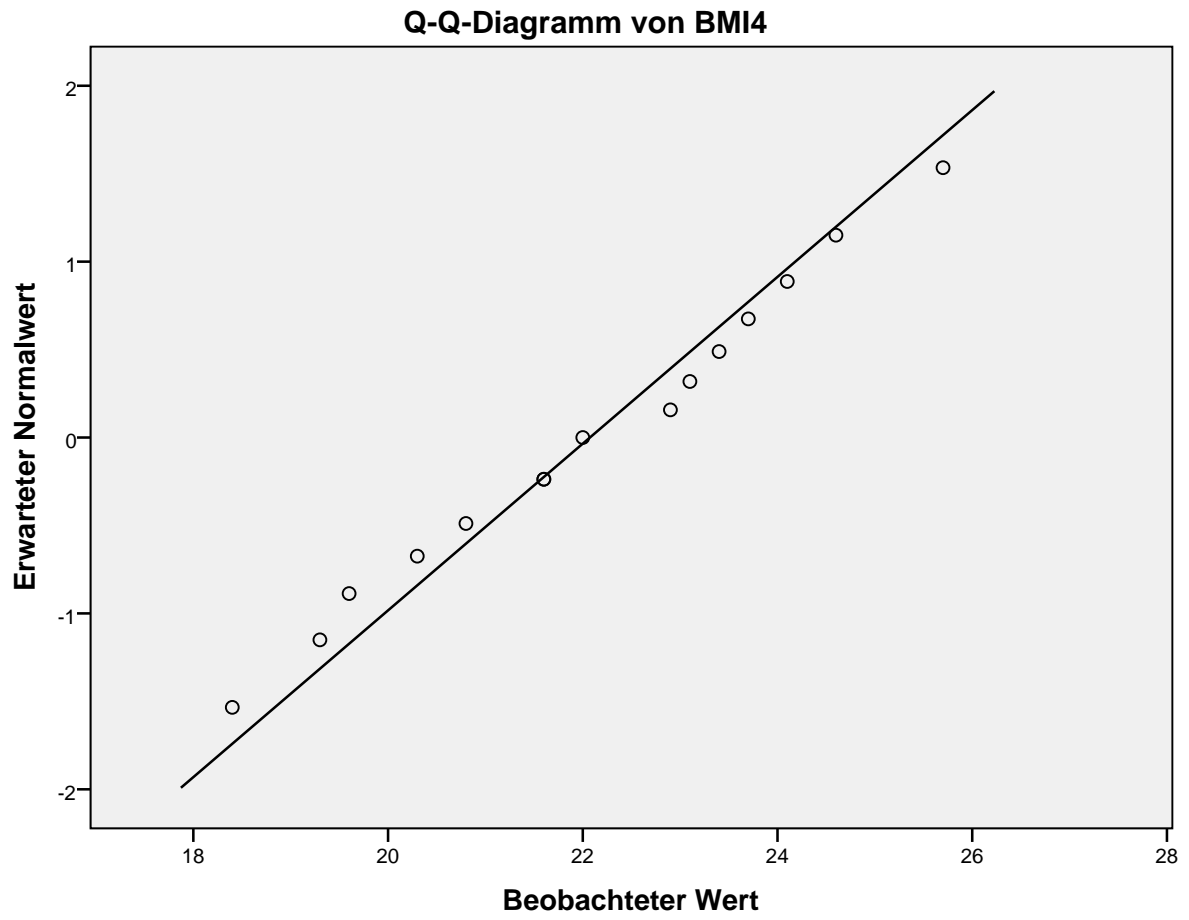


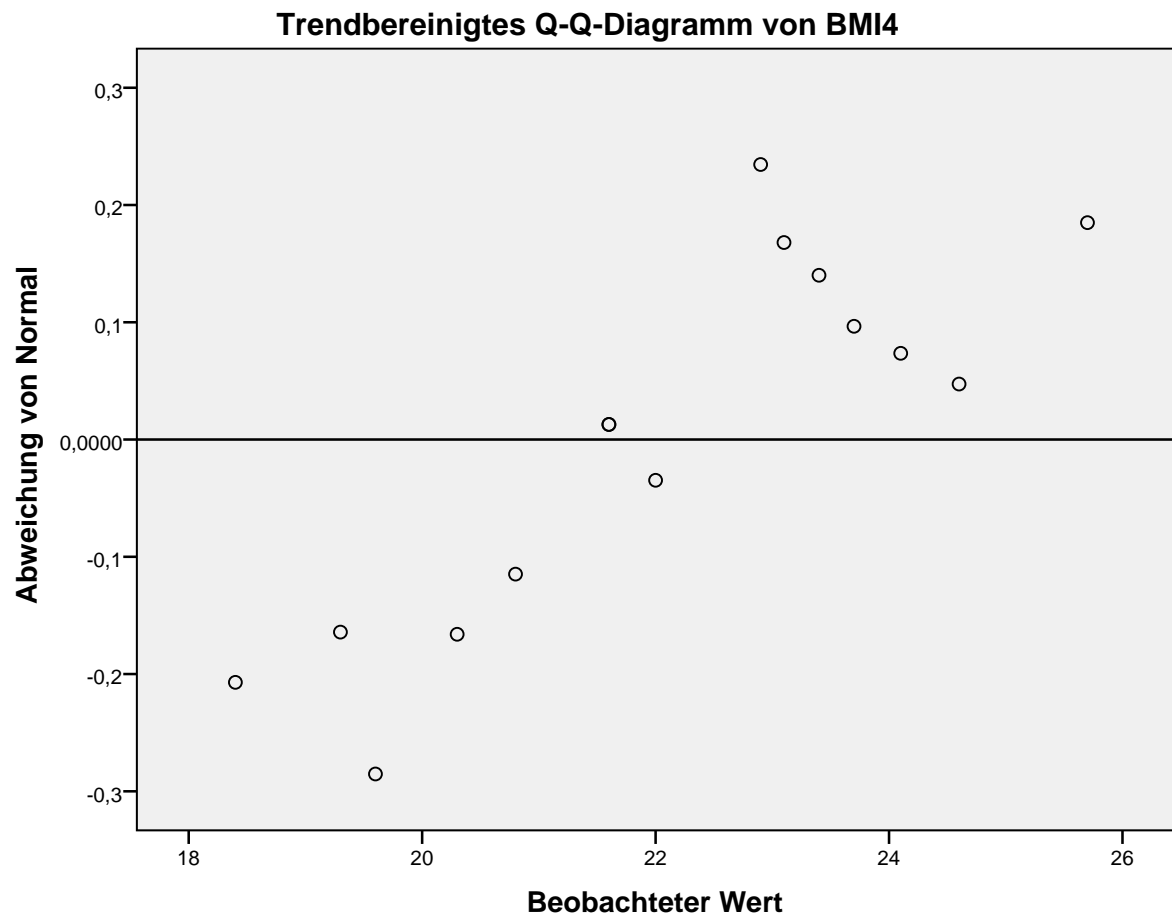
BMI3



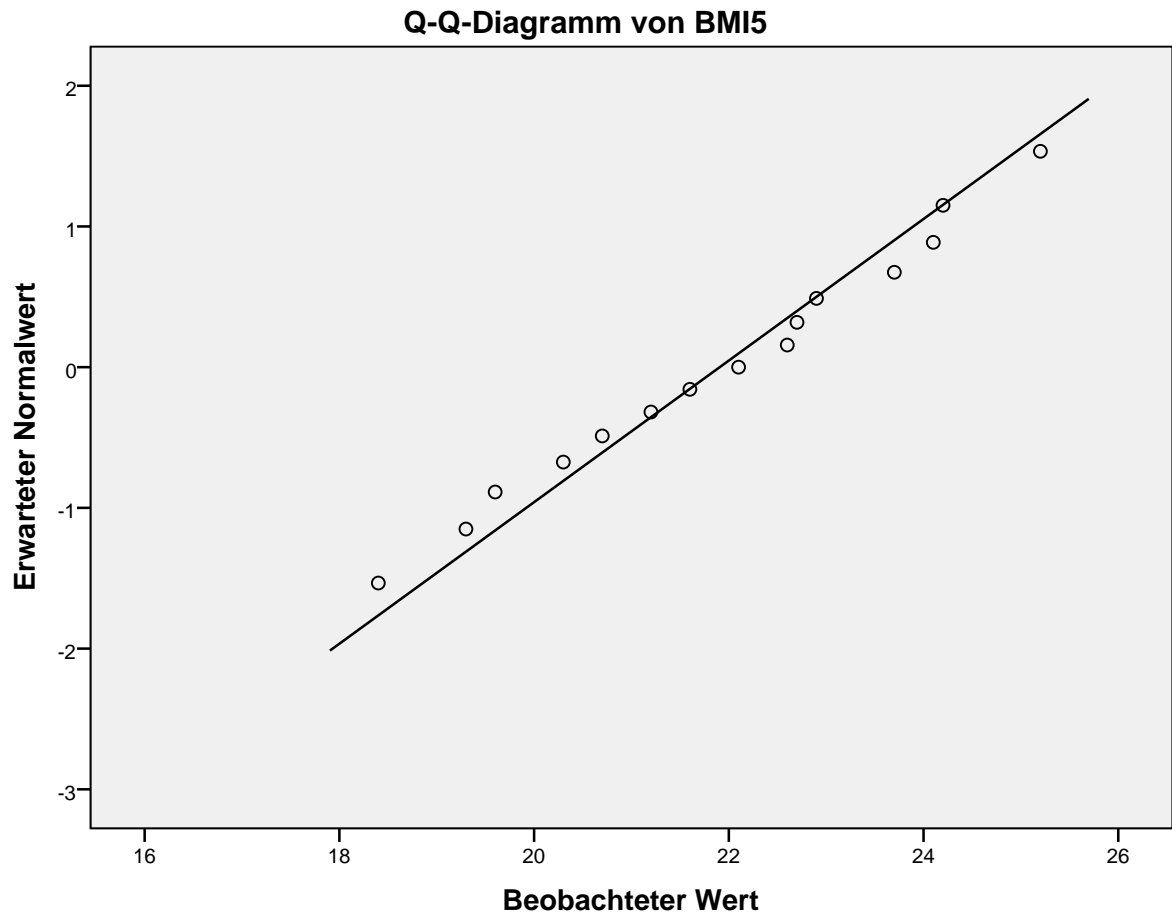


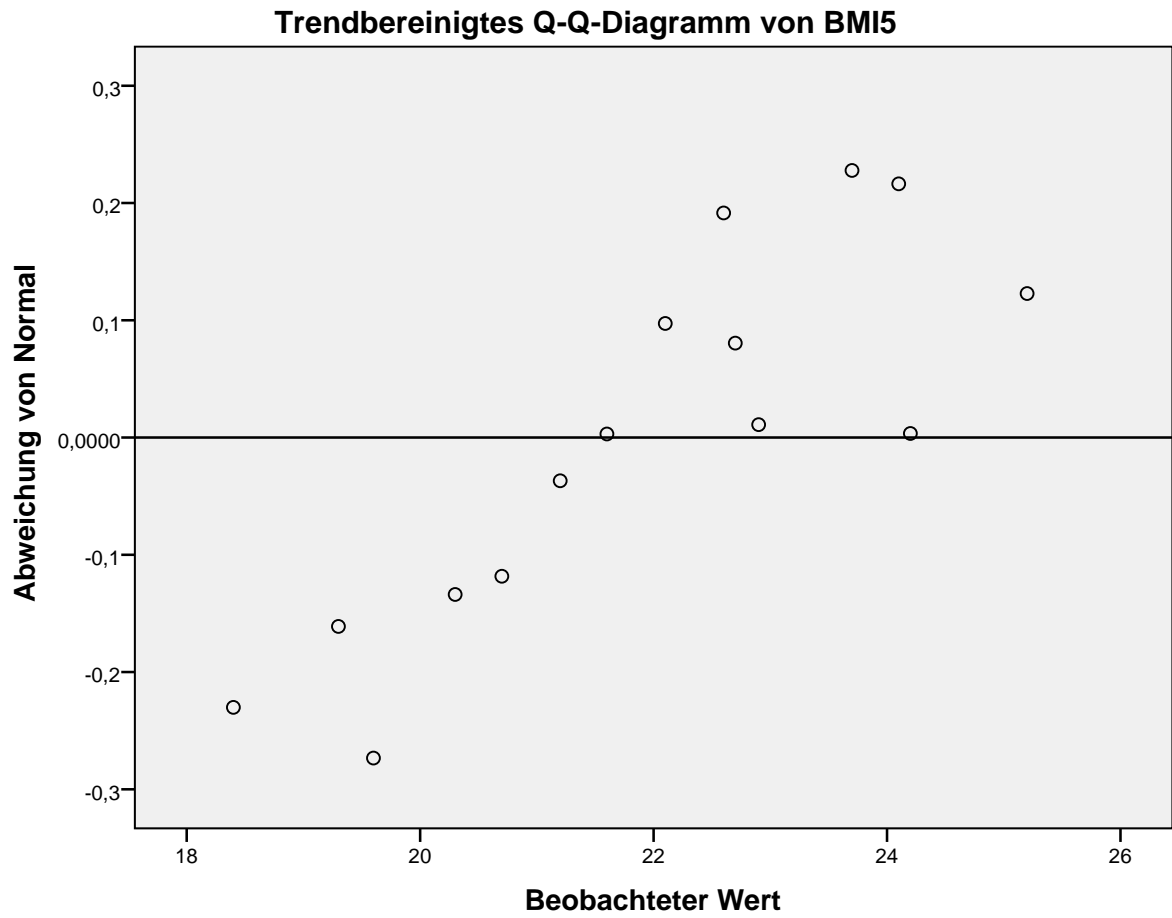
BMI4



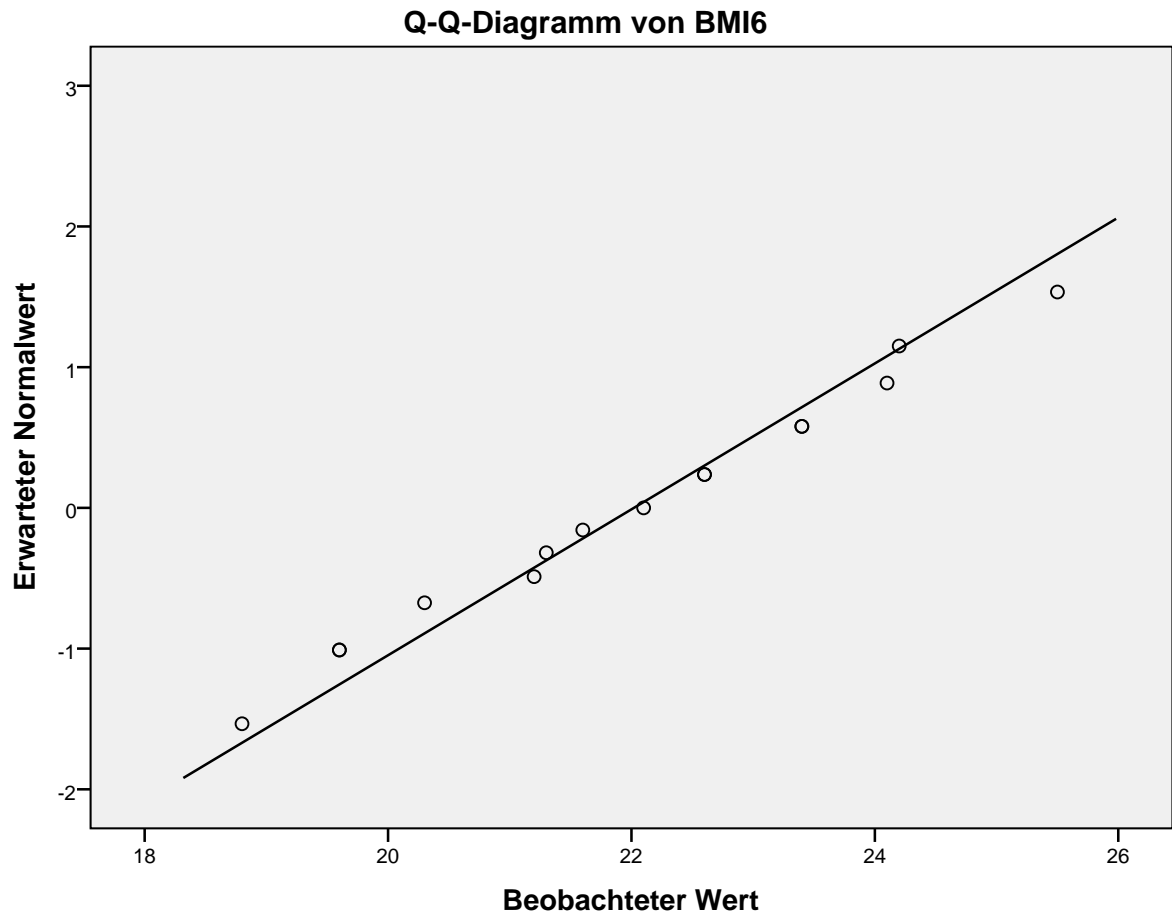


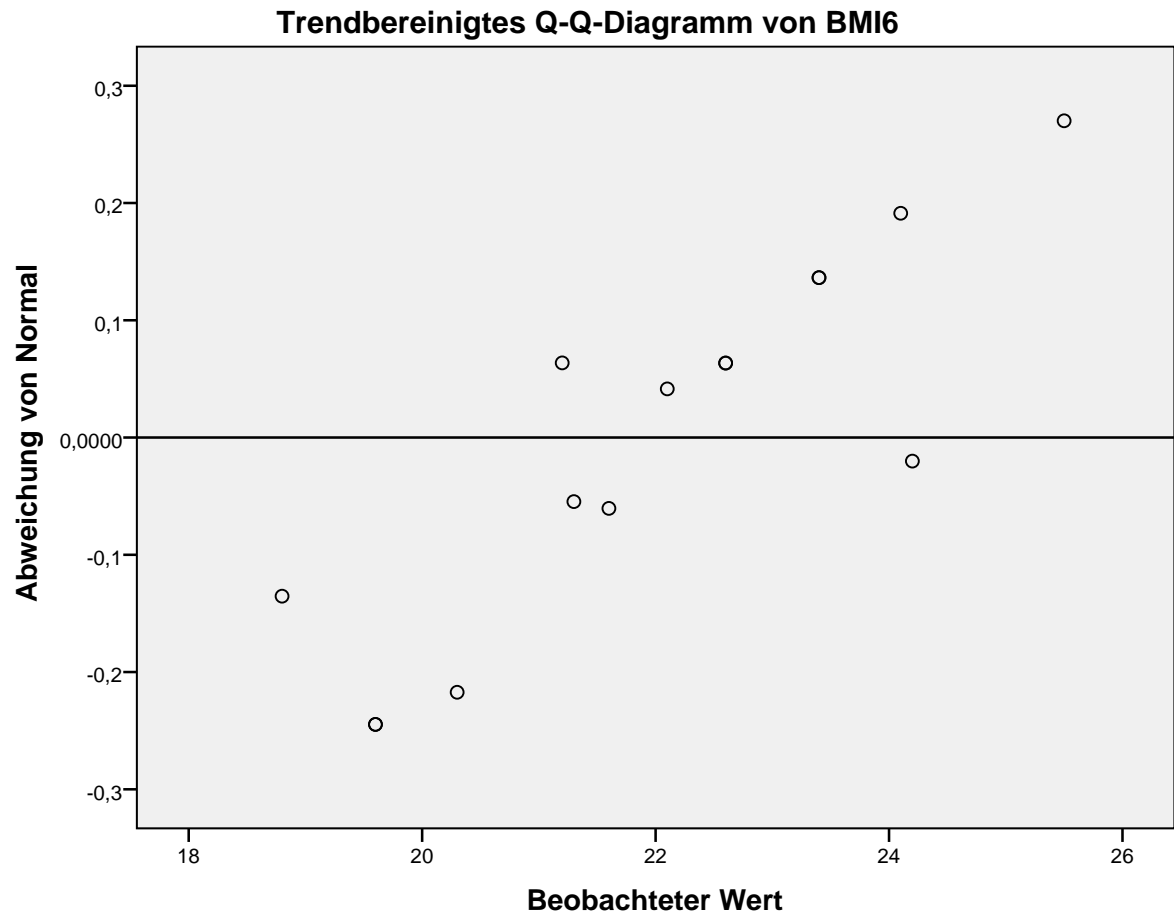
BMI5



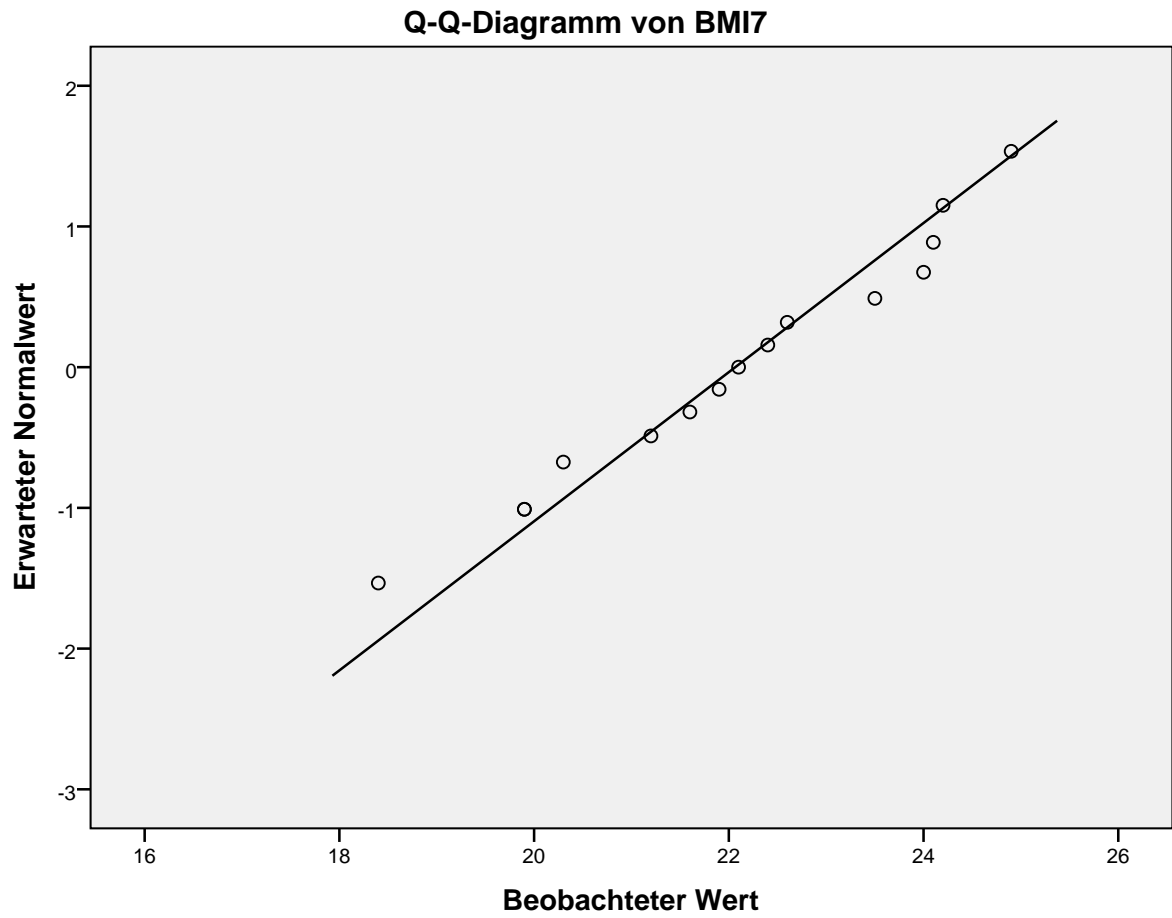


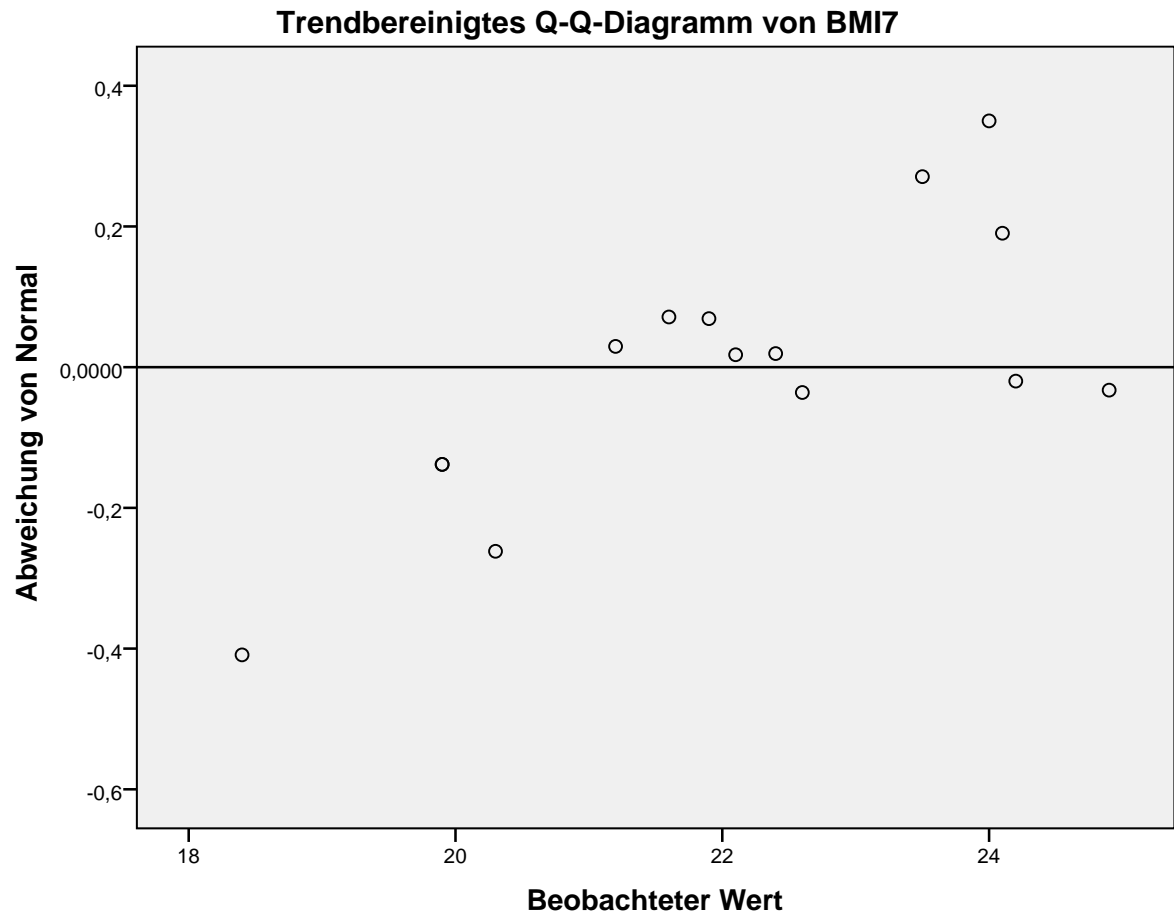
BMI6



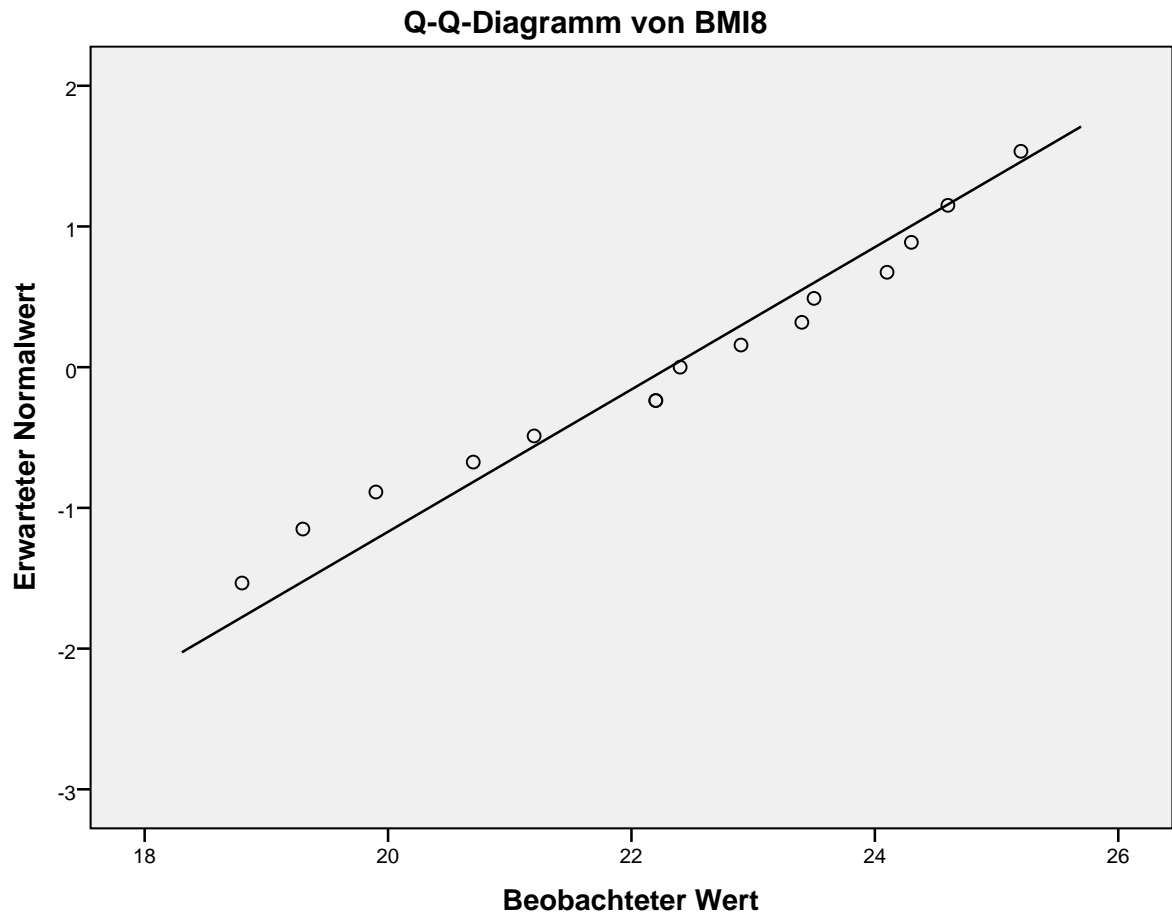


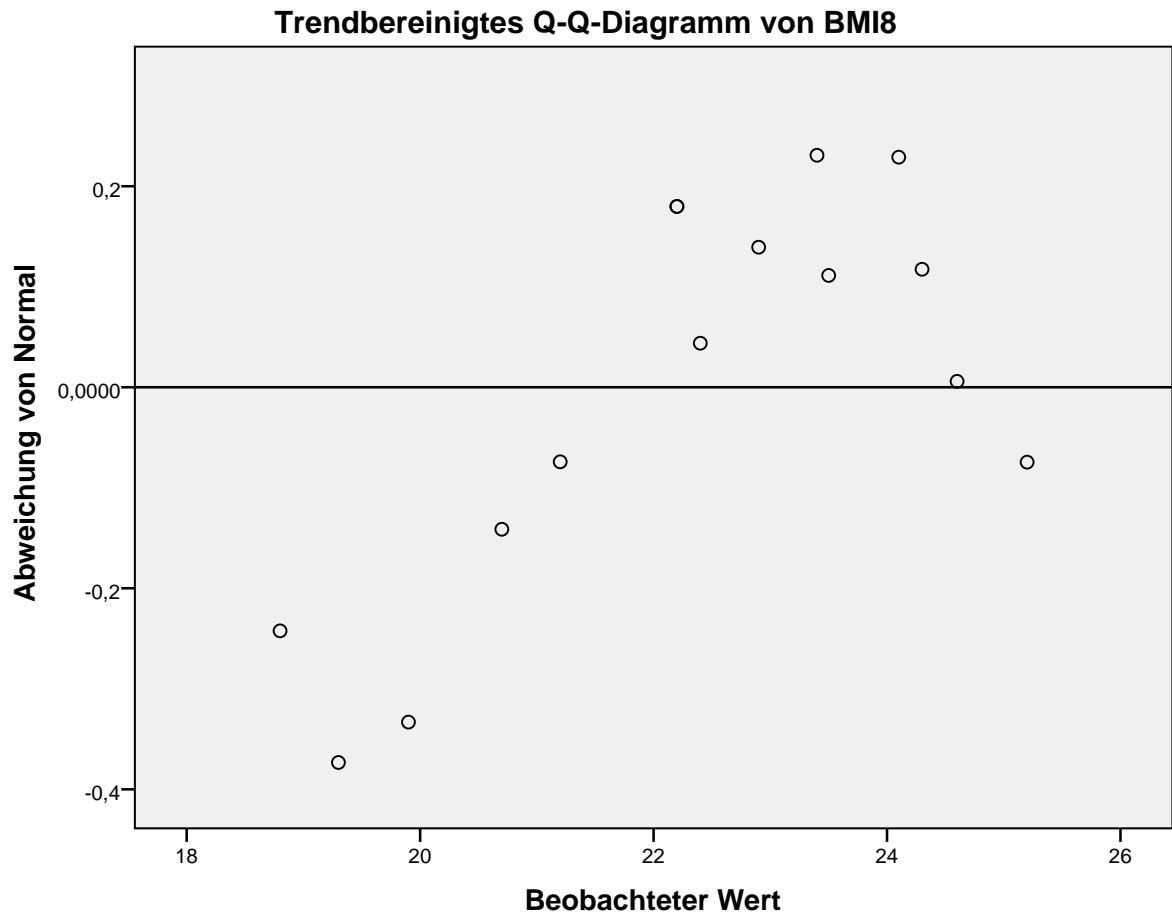
BMI7



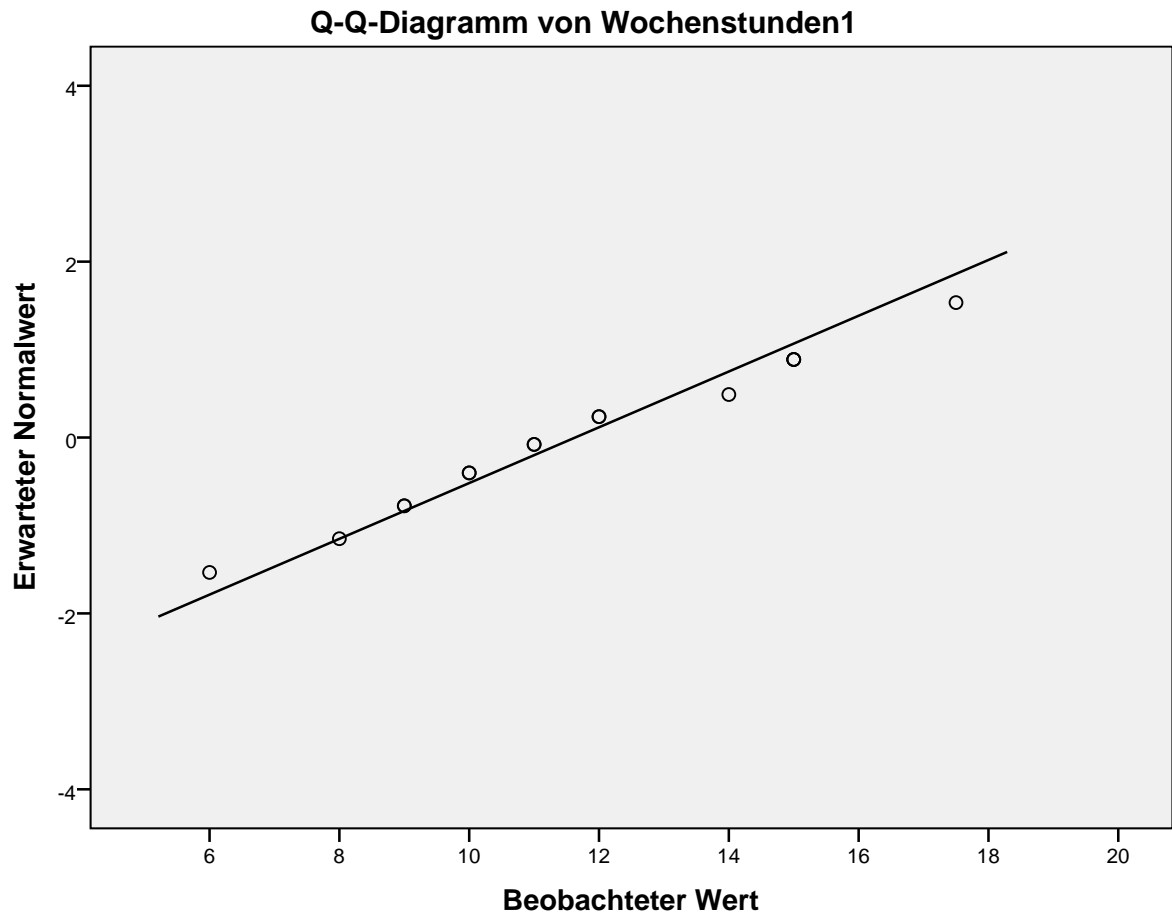


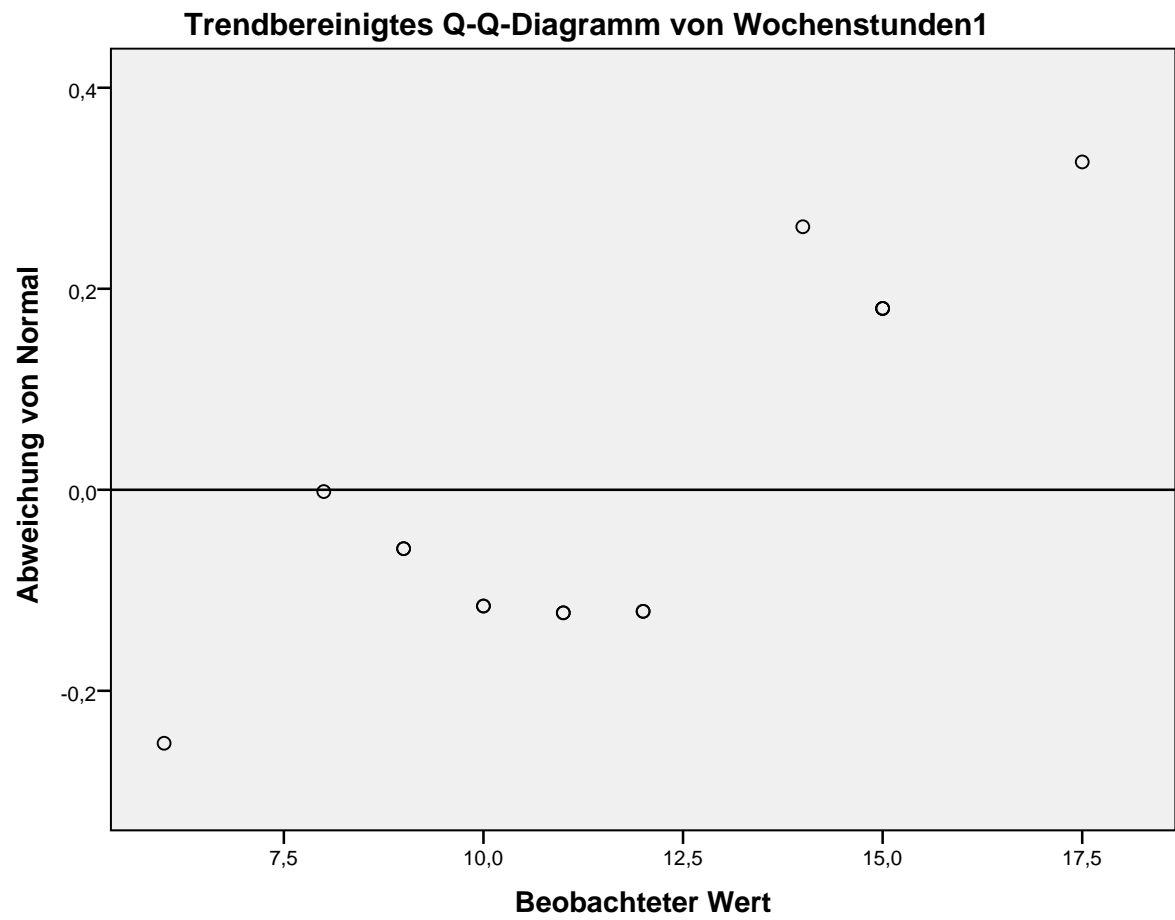
BMI8



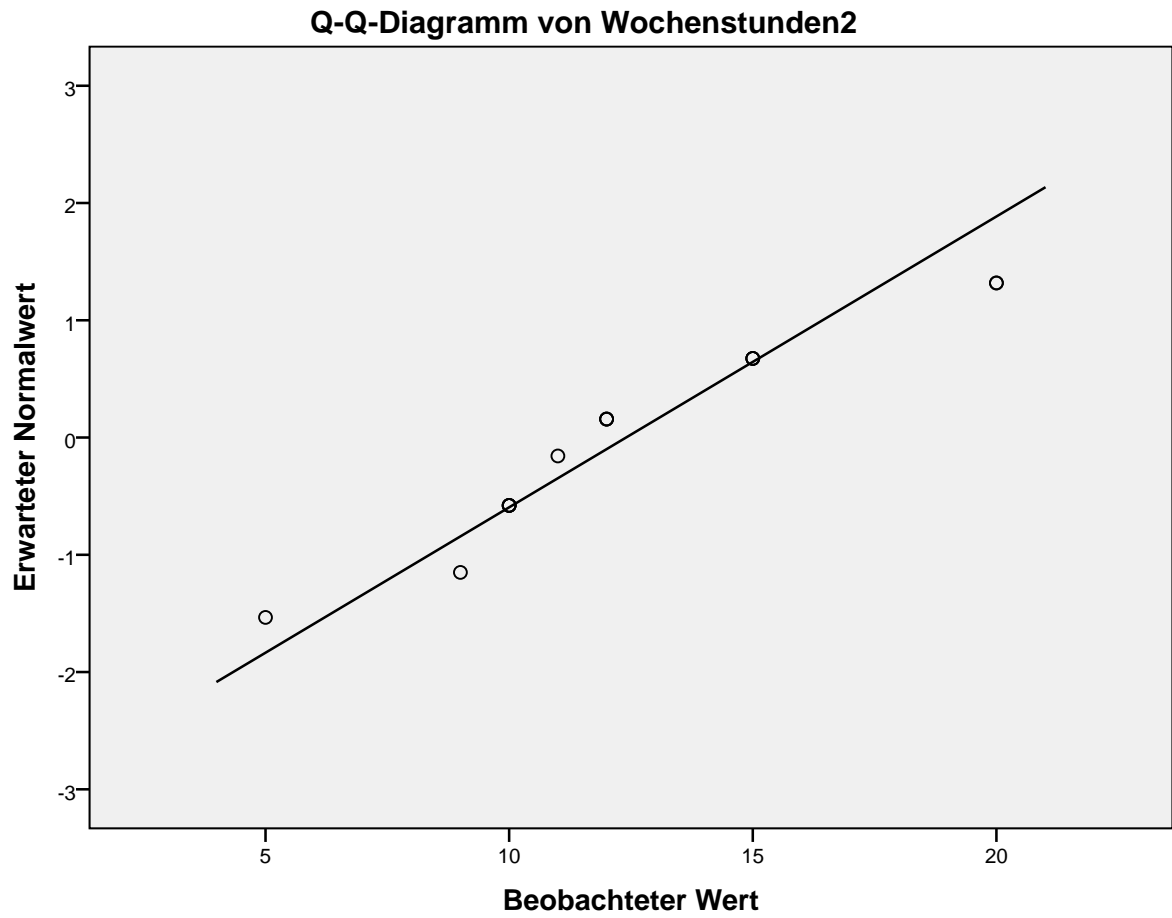


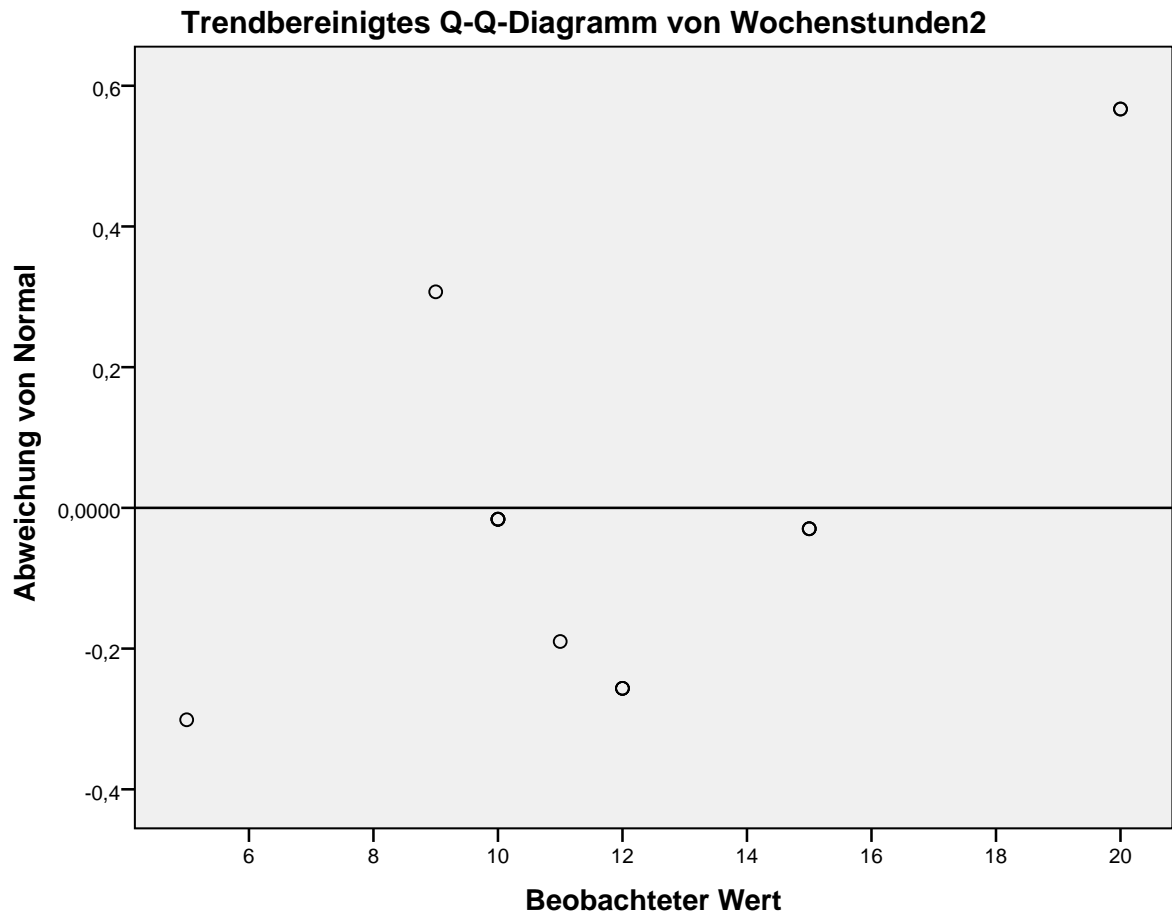
Wochenstunden1



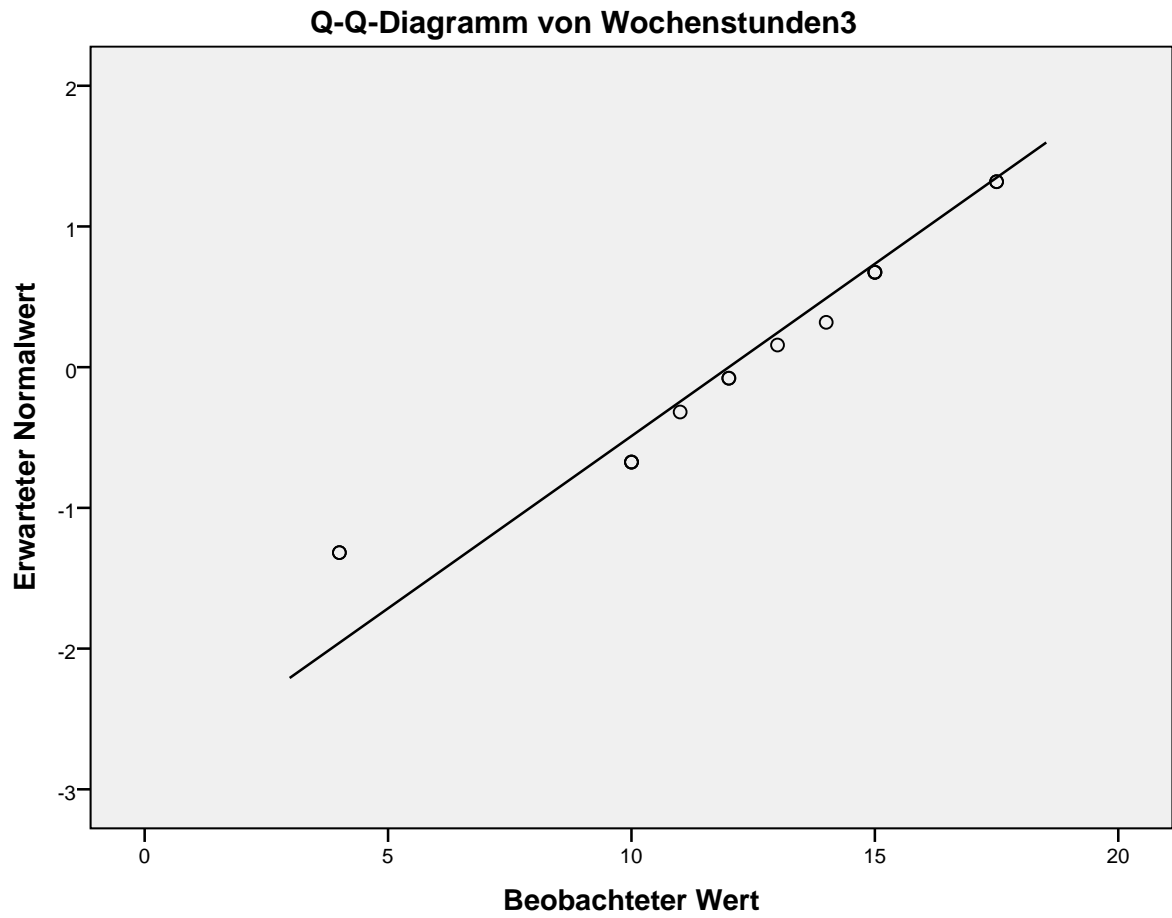


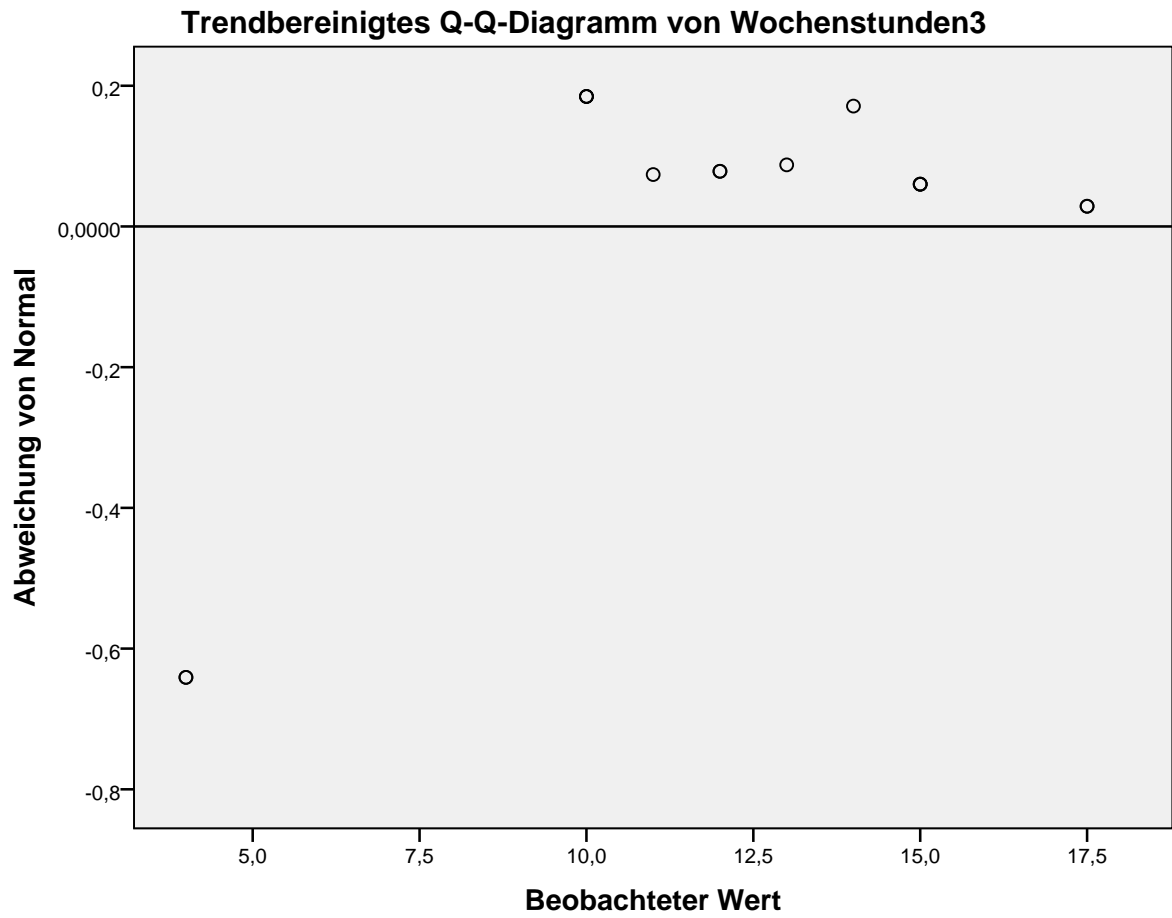
Wochenstunden2



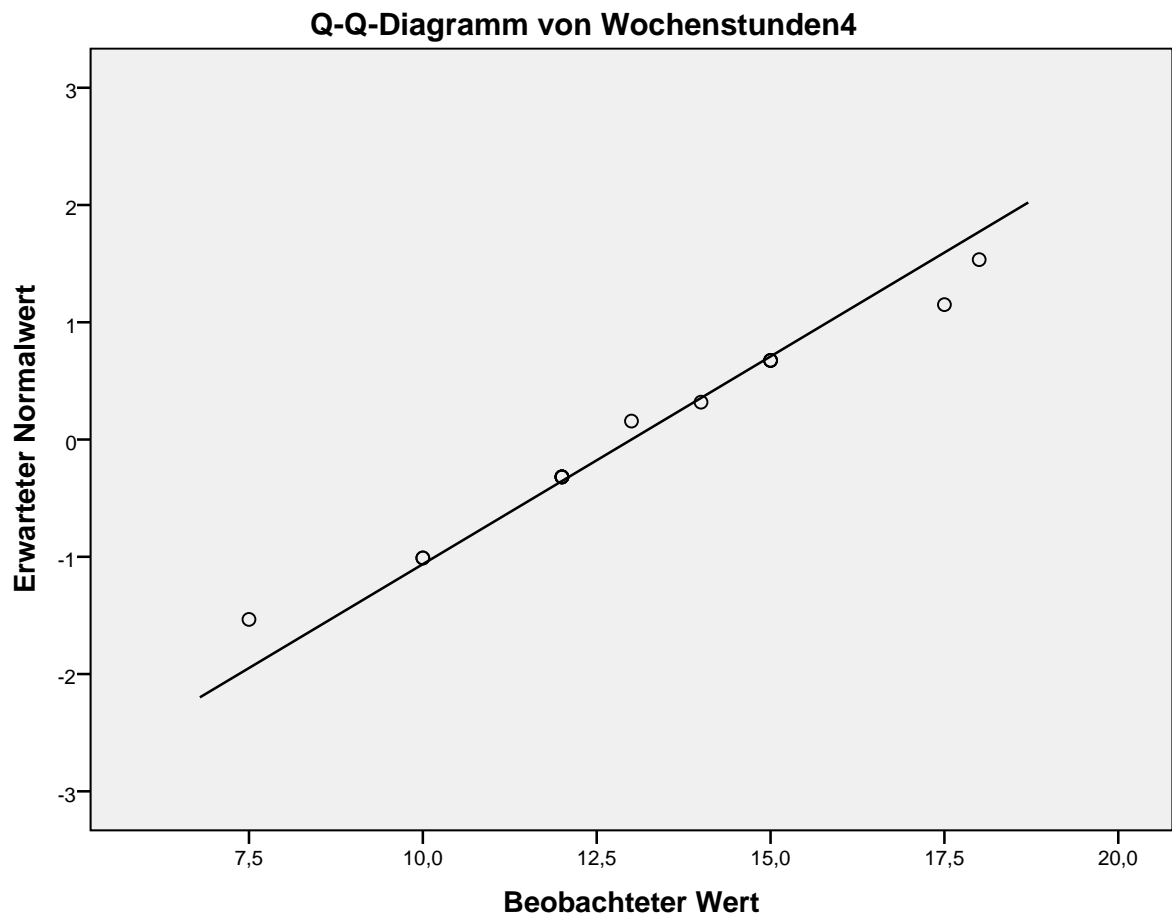


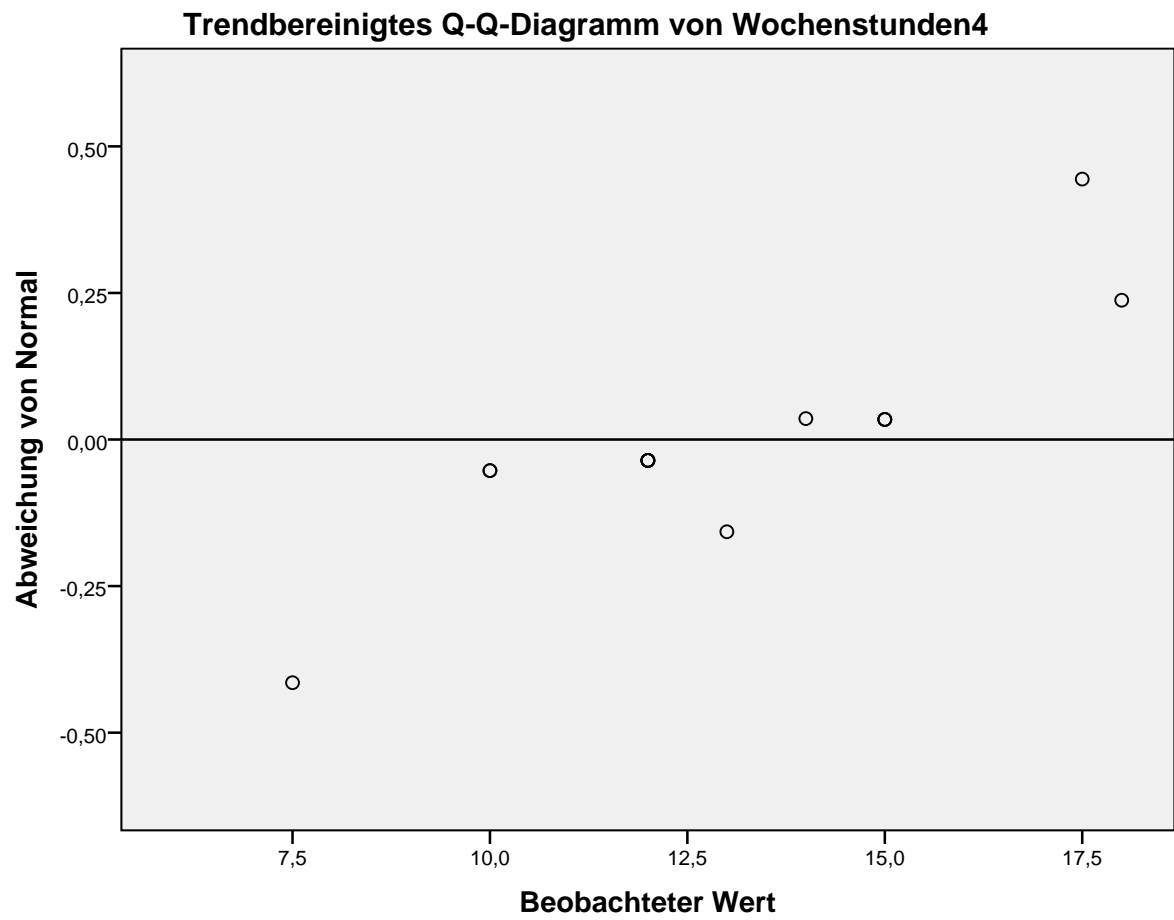
Wochenstunden3



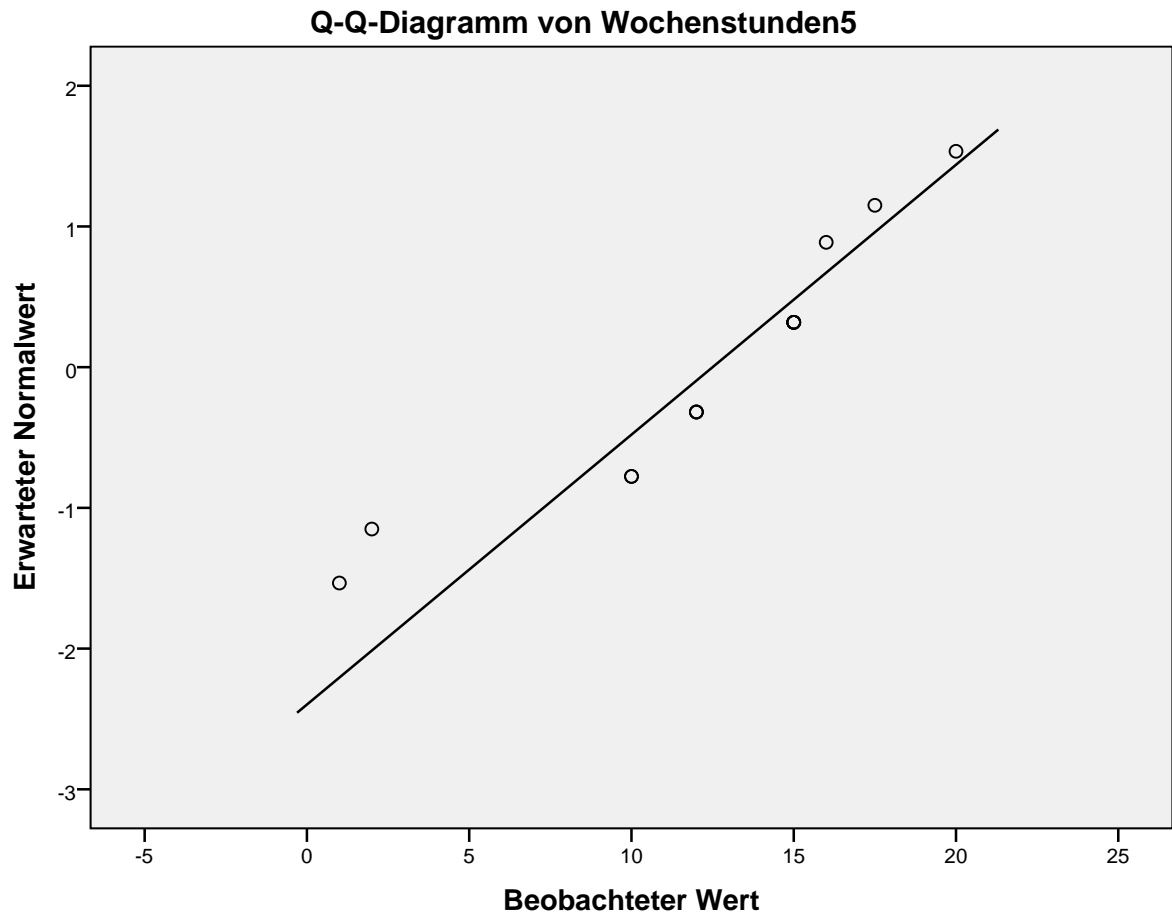


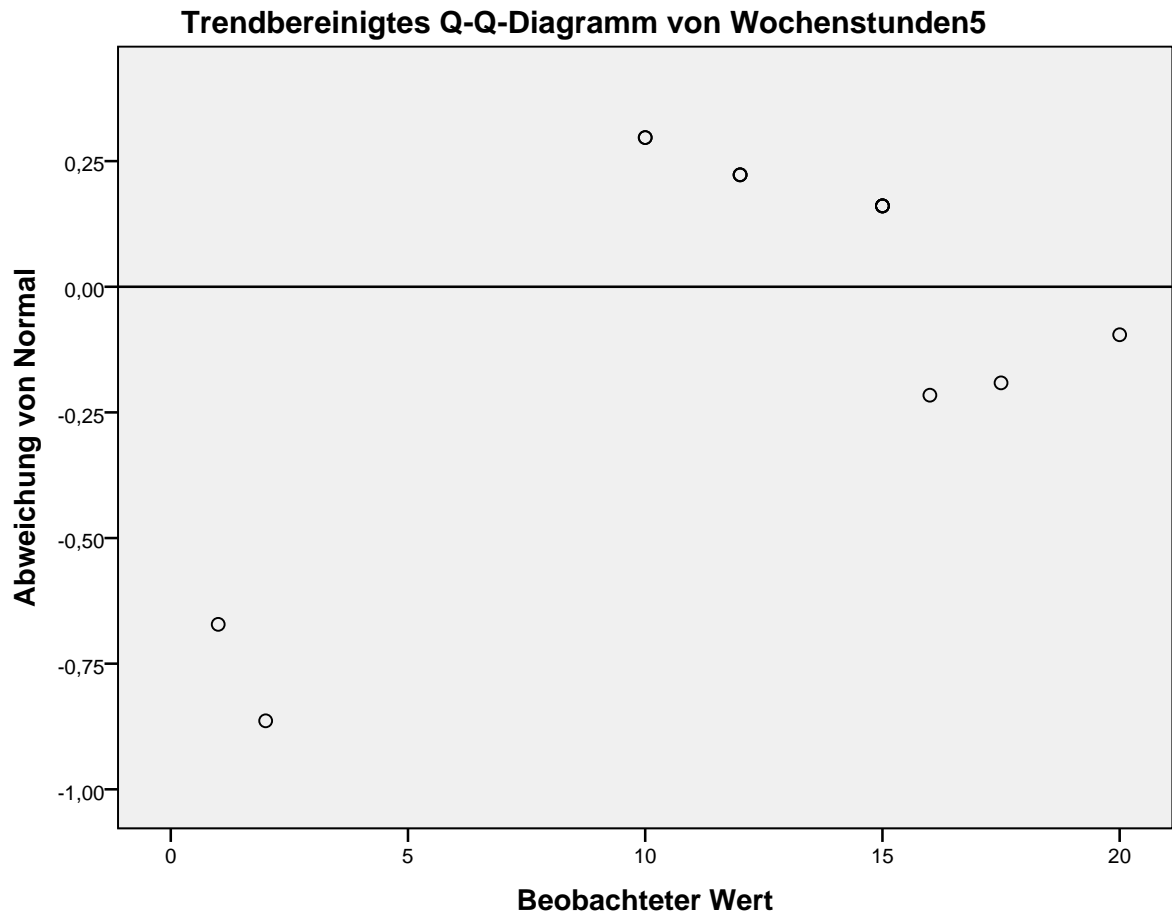
Wochenstunden4



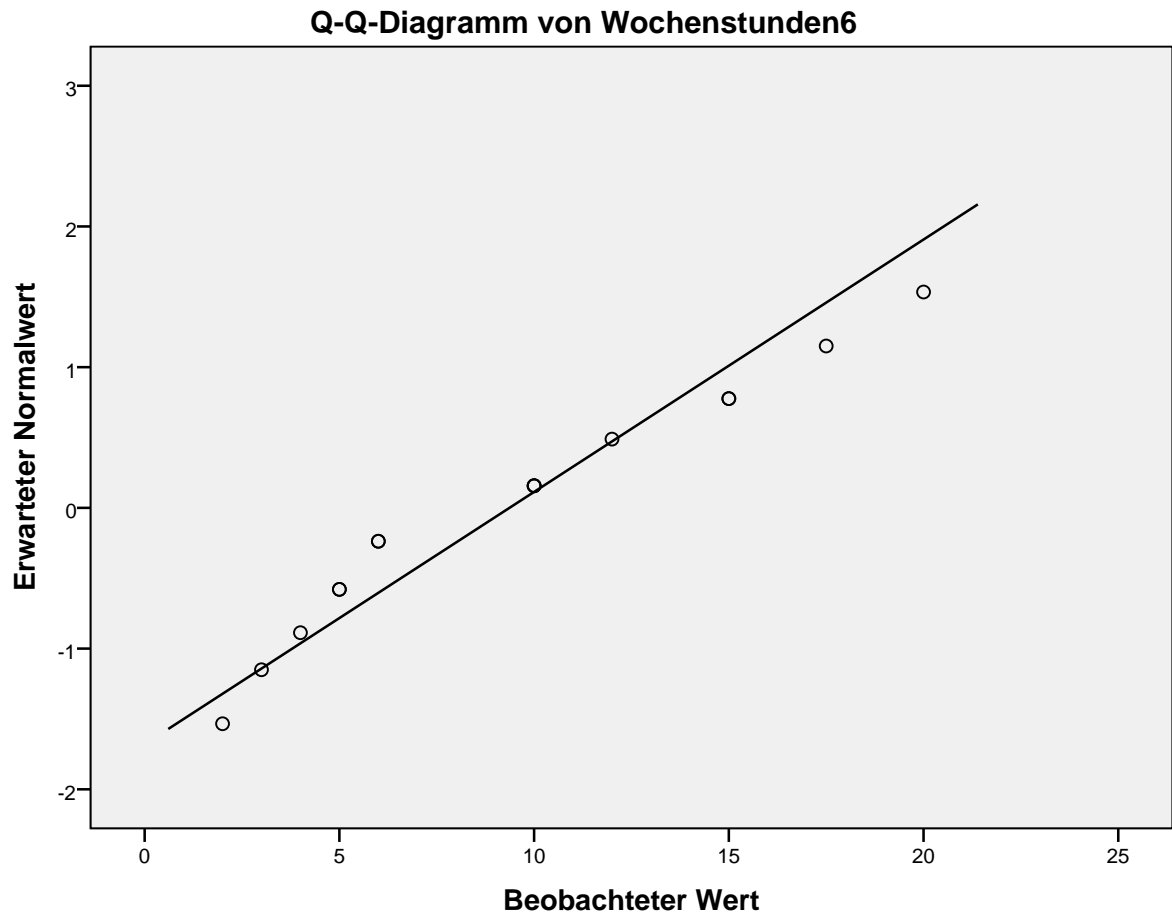


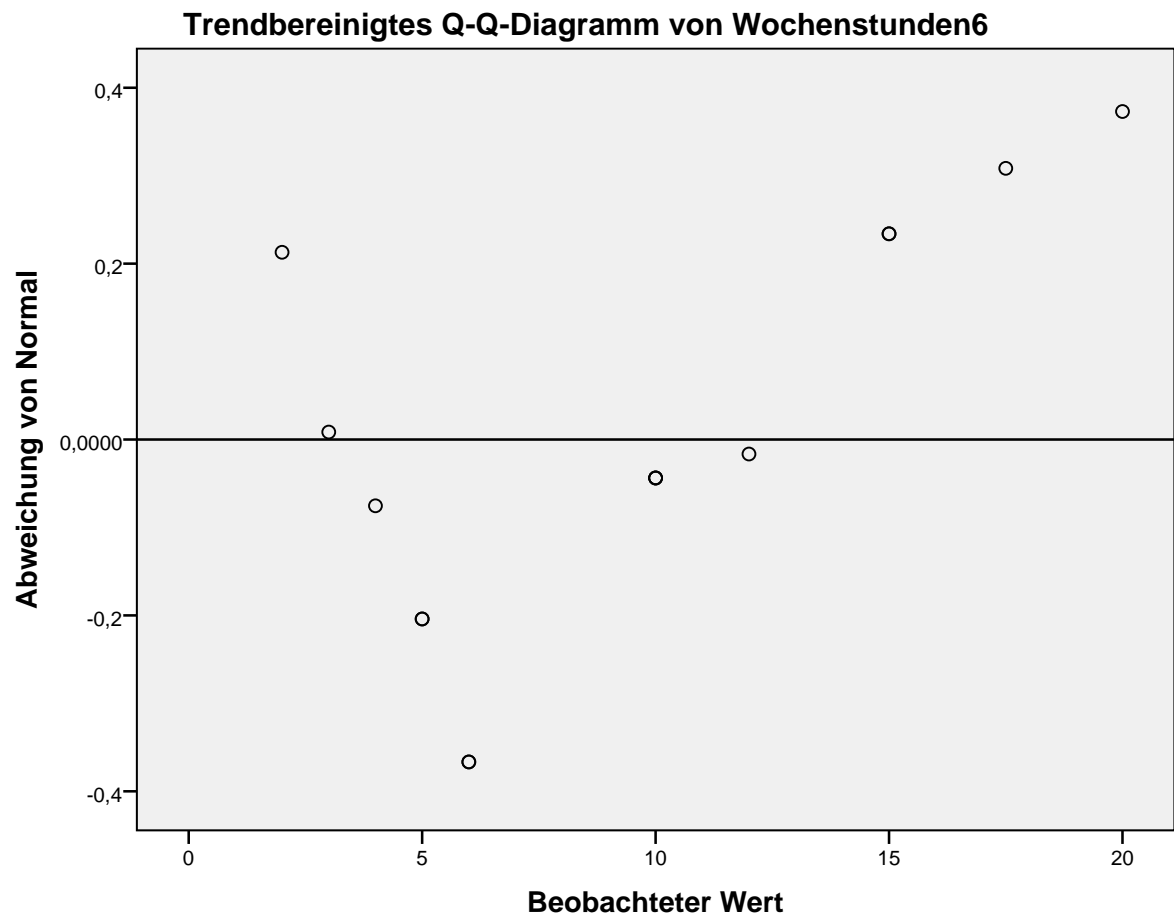
Wochenstunden5



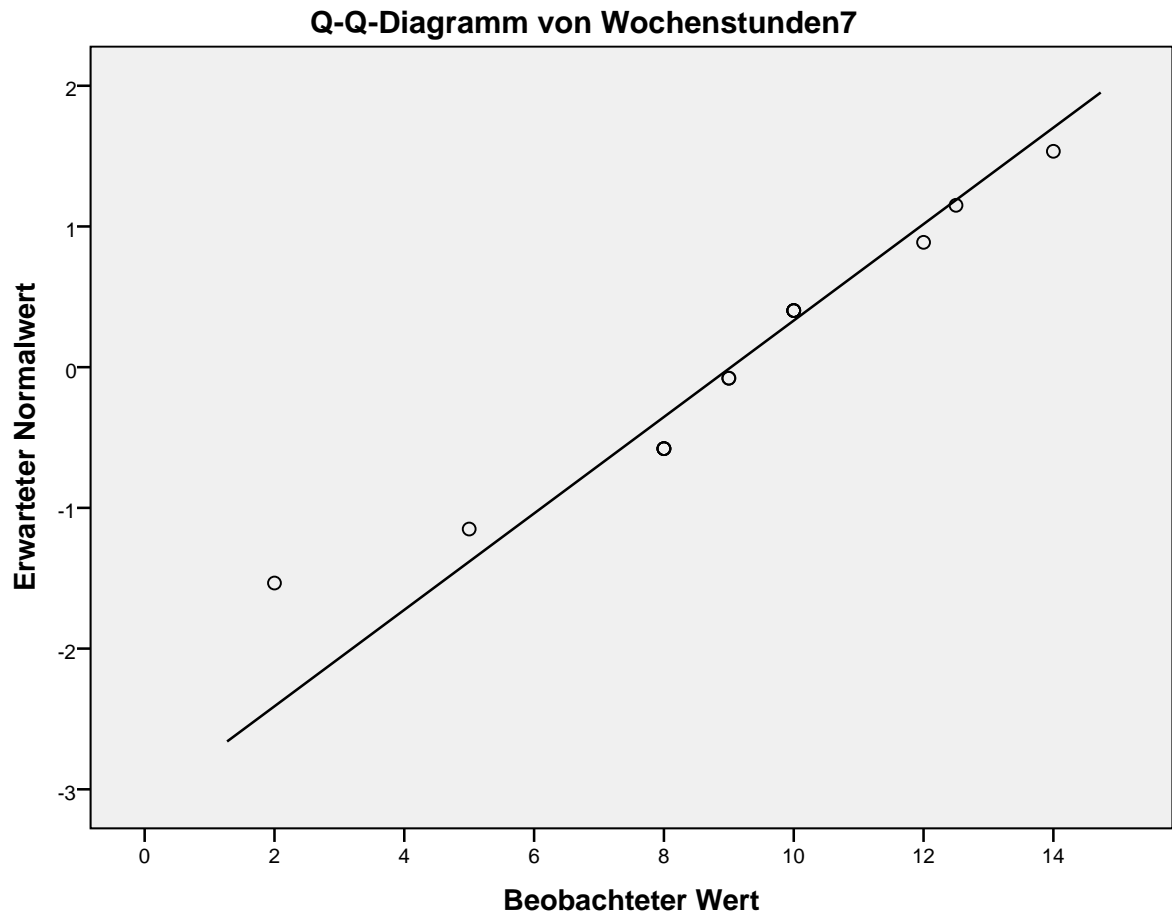


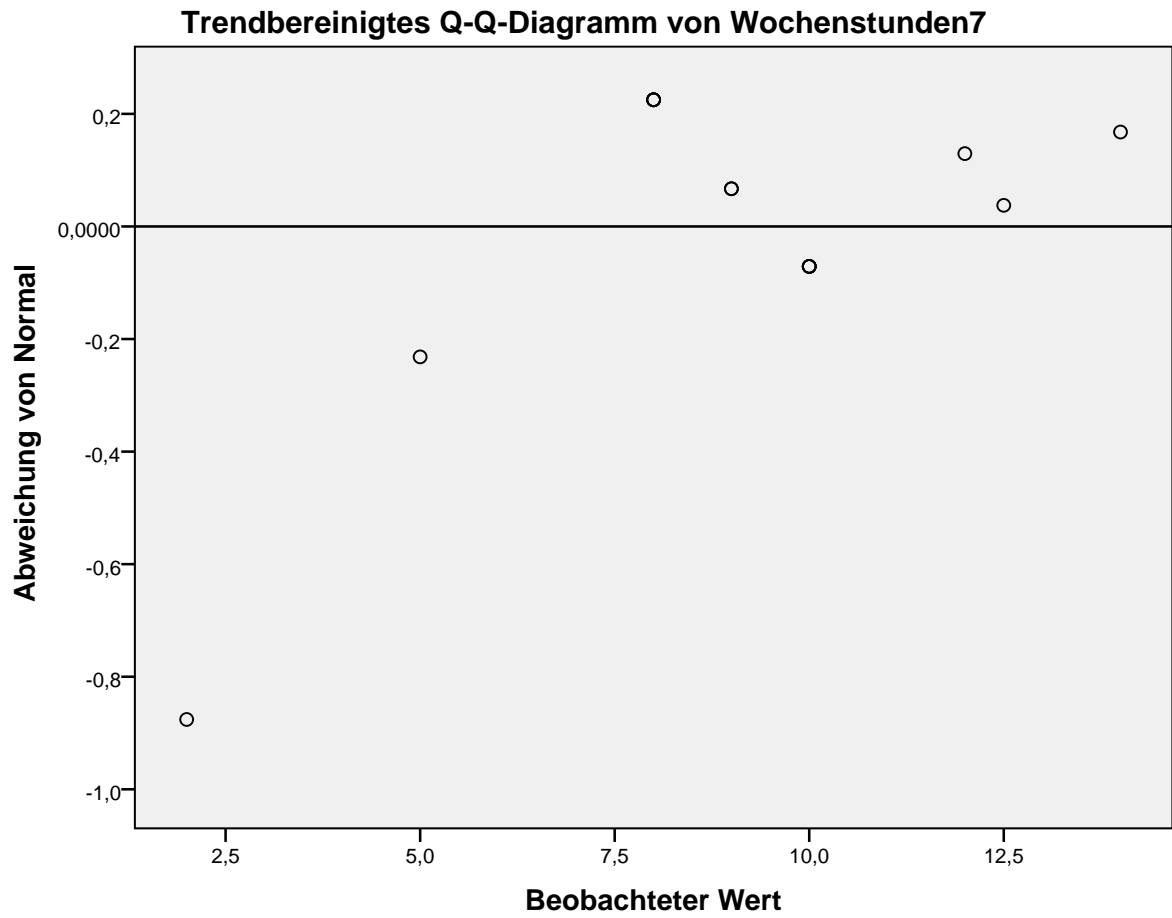
Wochenstunden6



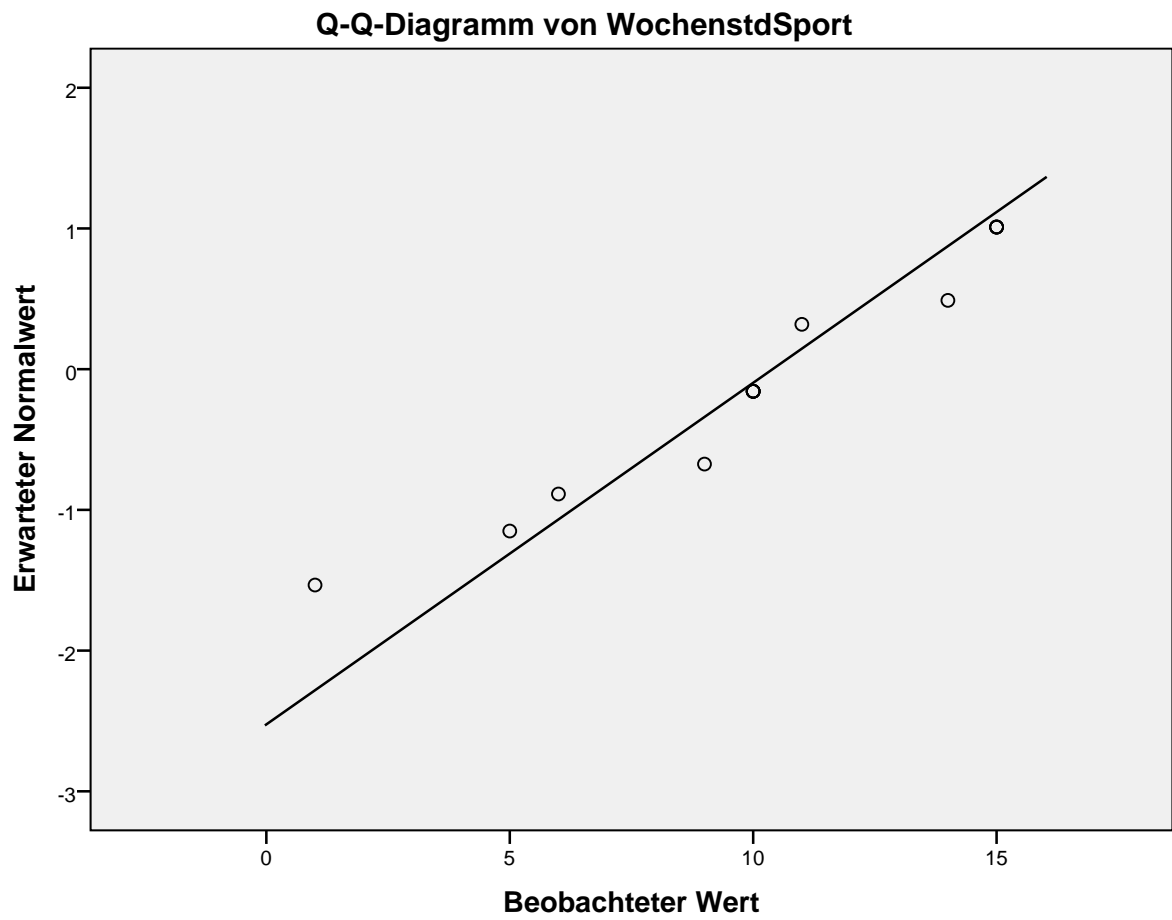


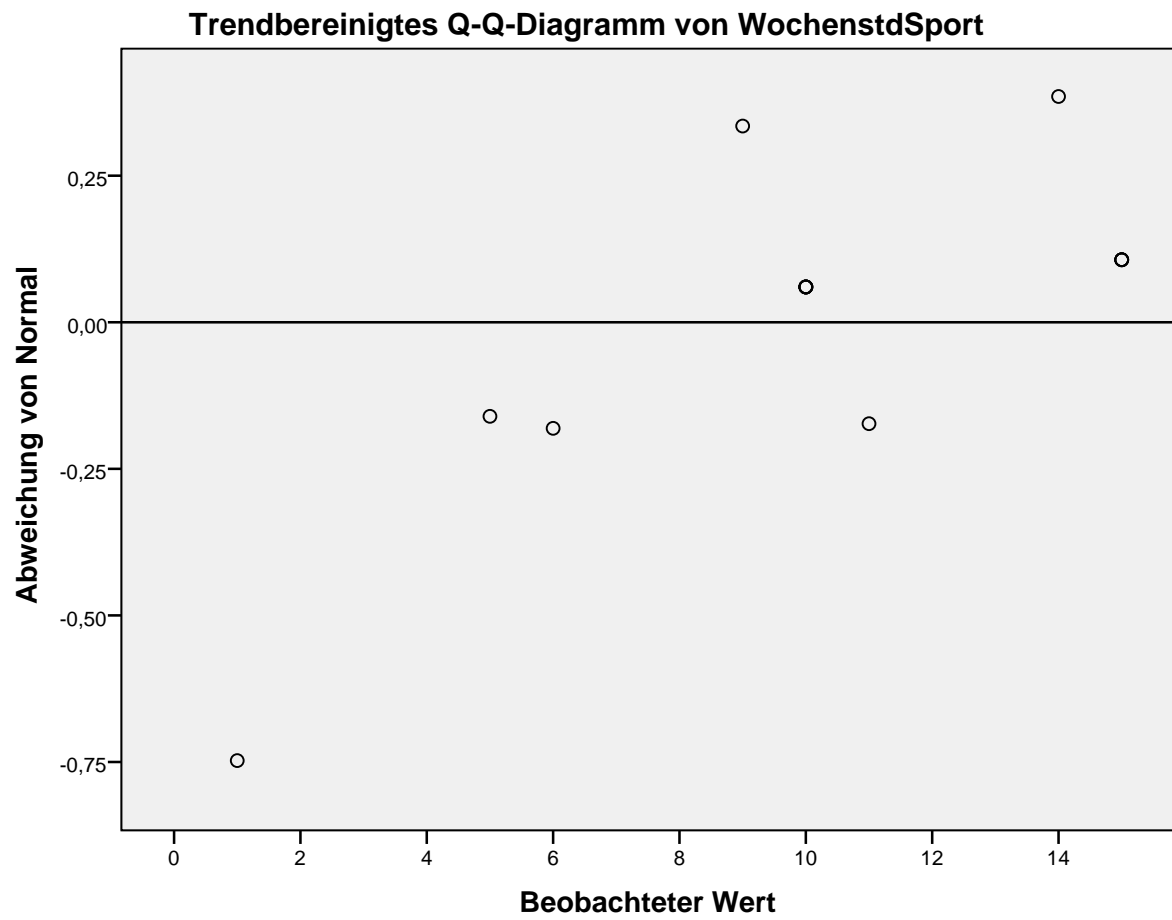
Wochenstunden7



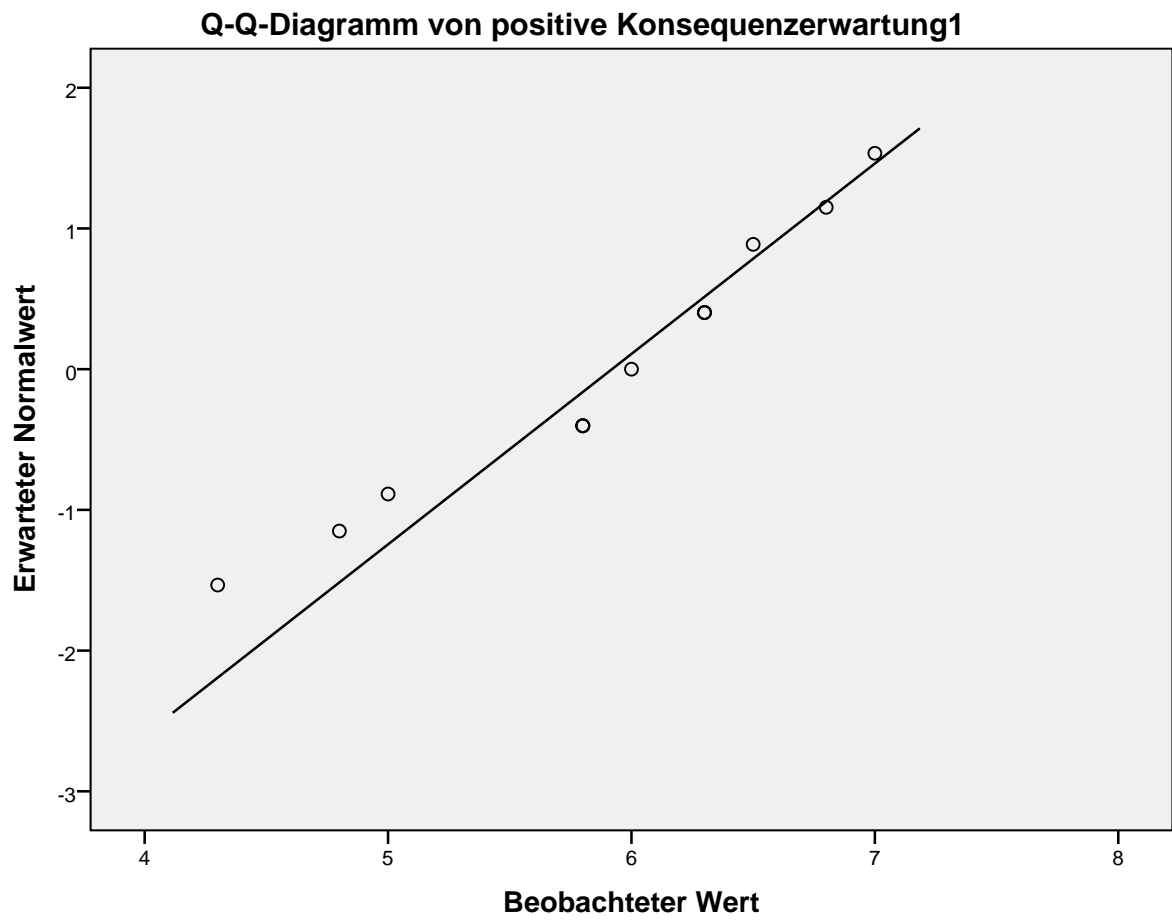


WochenstdSport

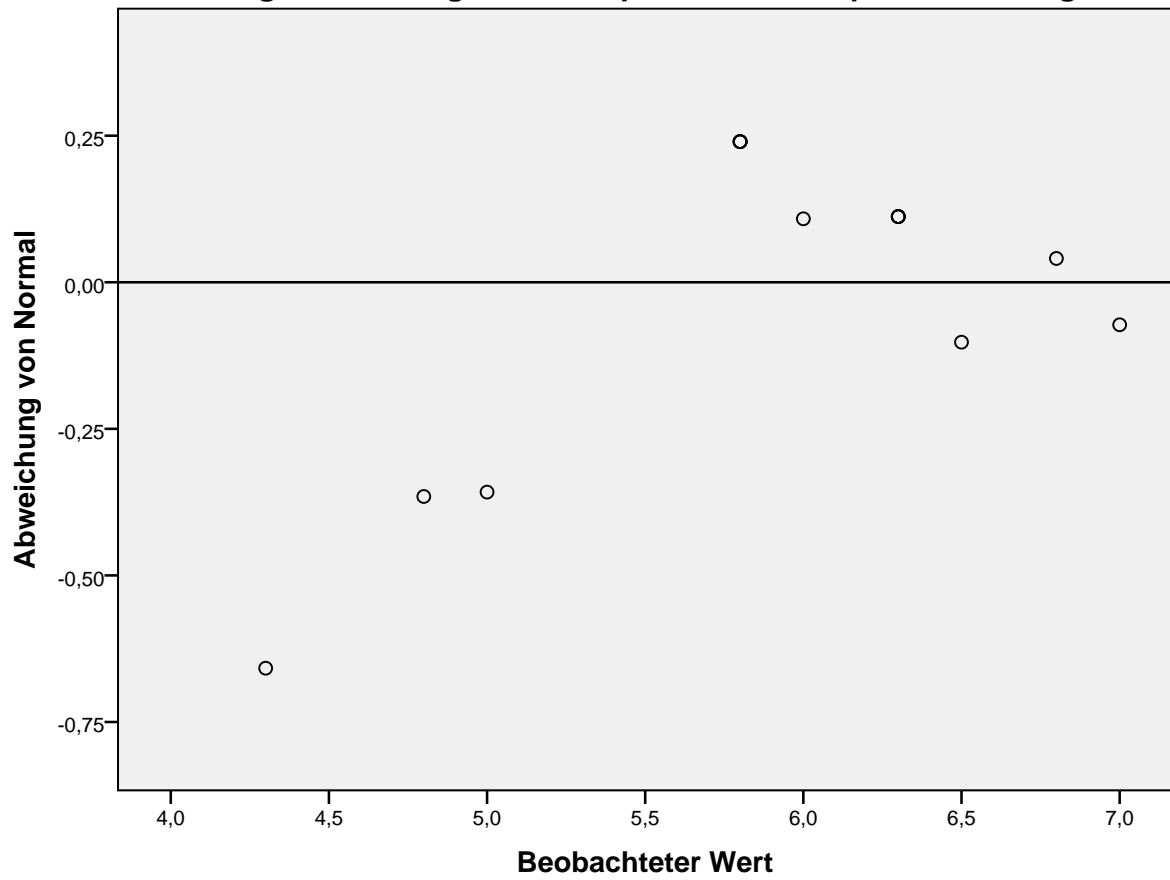




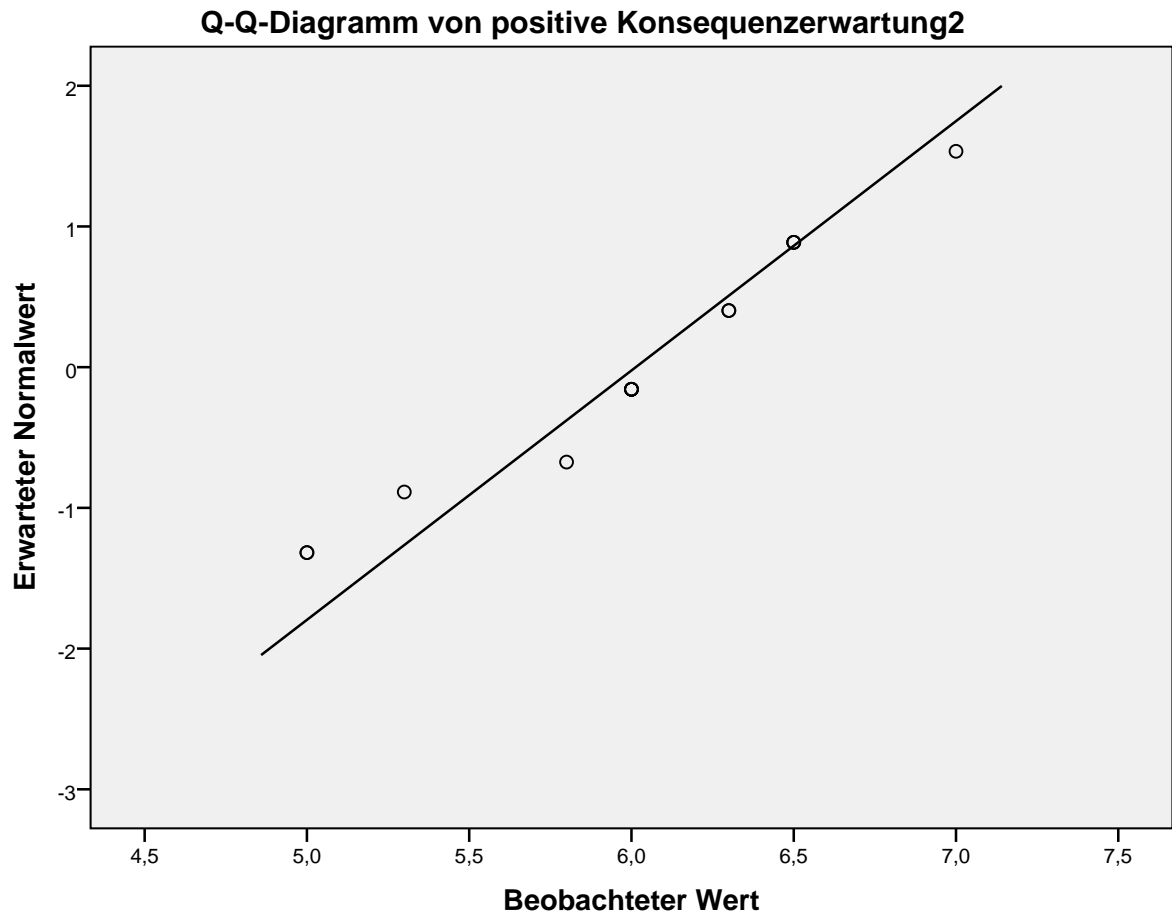
positive Konsequenzerwartung1



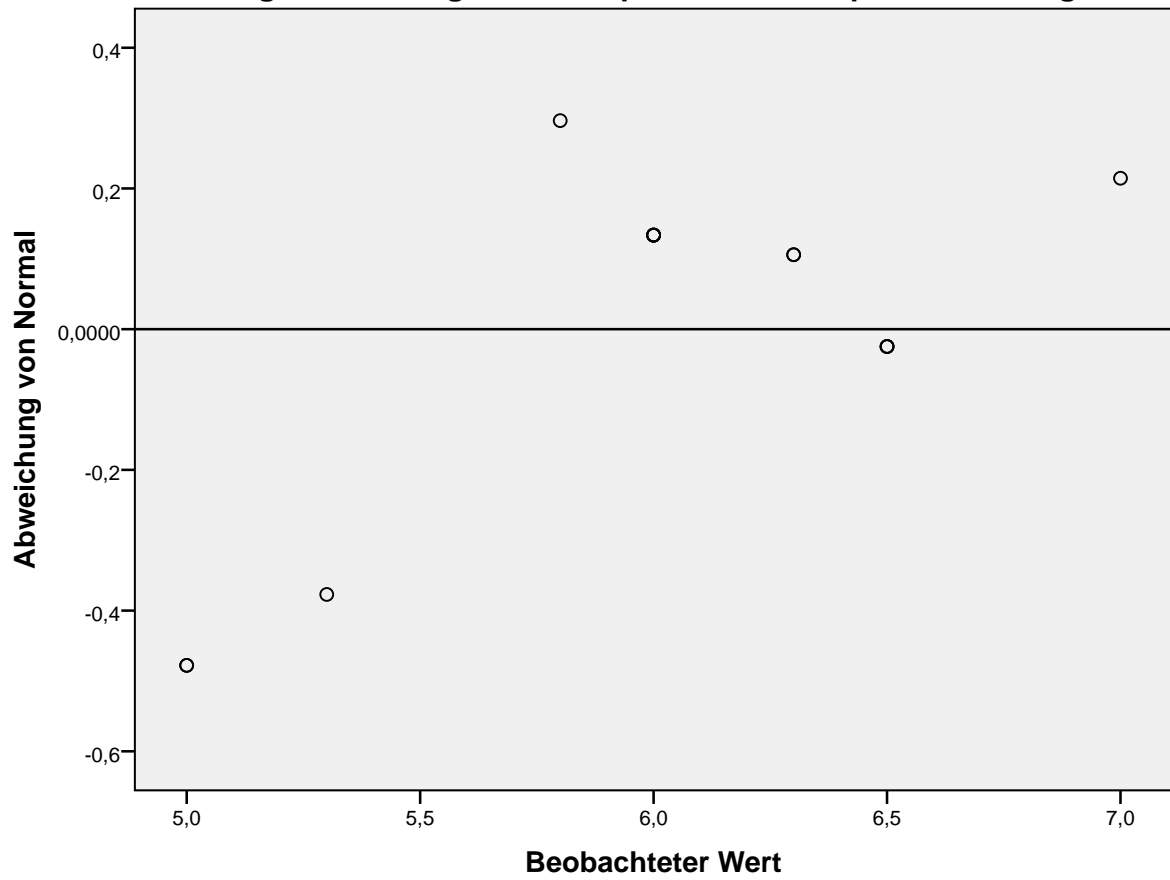
Trendbereinigtes Q-Q-Diagramm von positive Konsequenzerwartung1



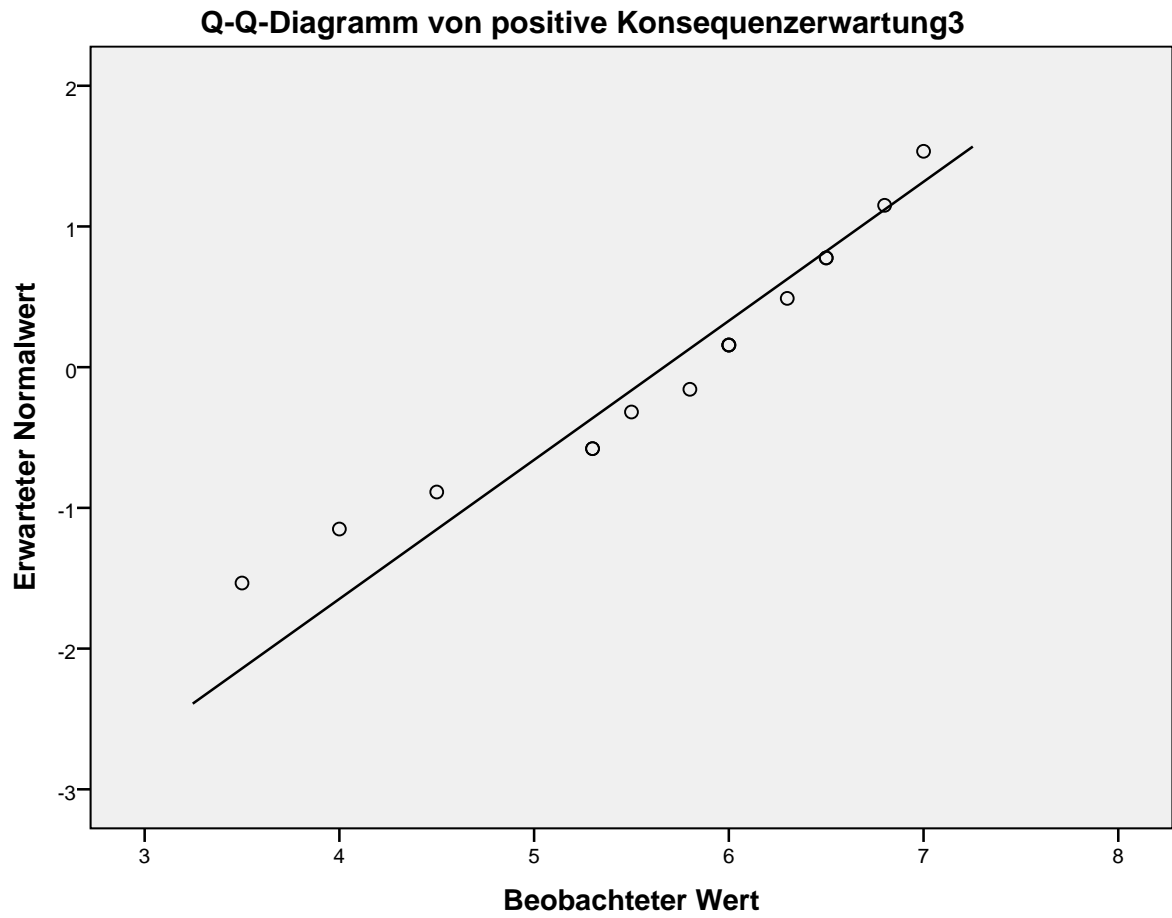
positive Konsequenzerwartung2



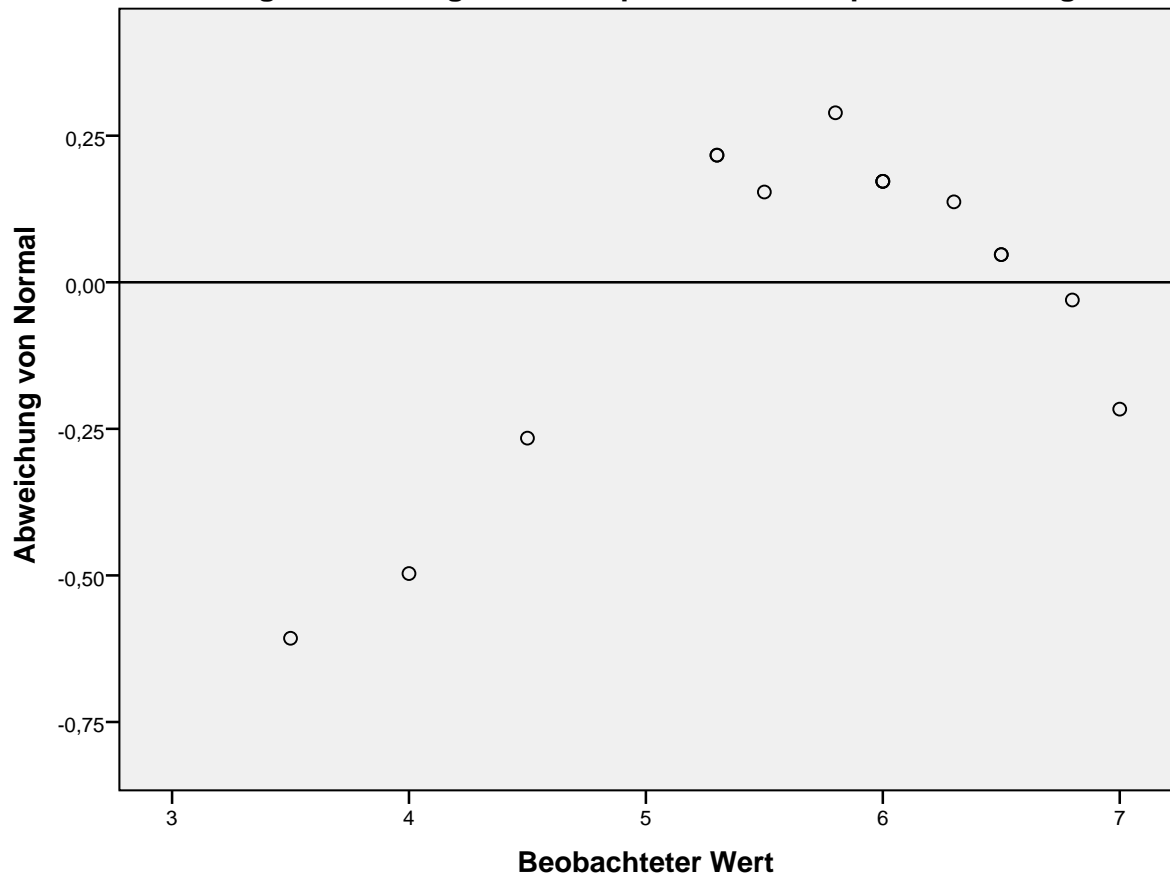
Trendbereinigtes Q-Q-Diagramm von positive Konsequenzerwartung2



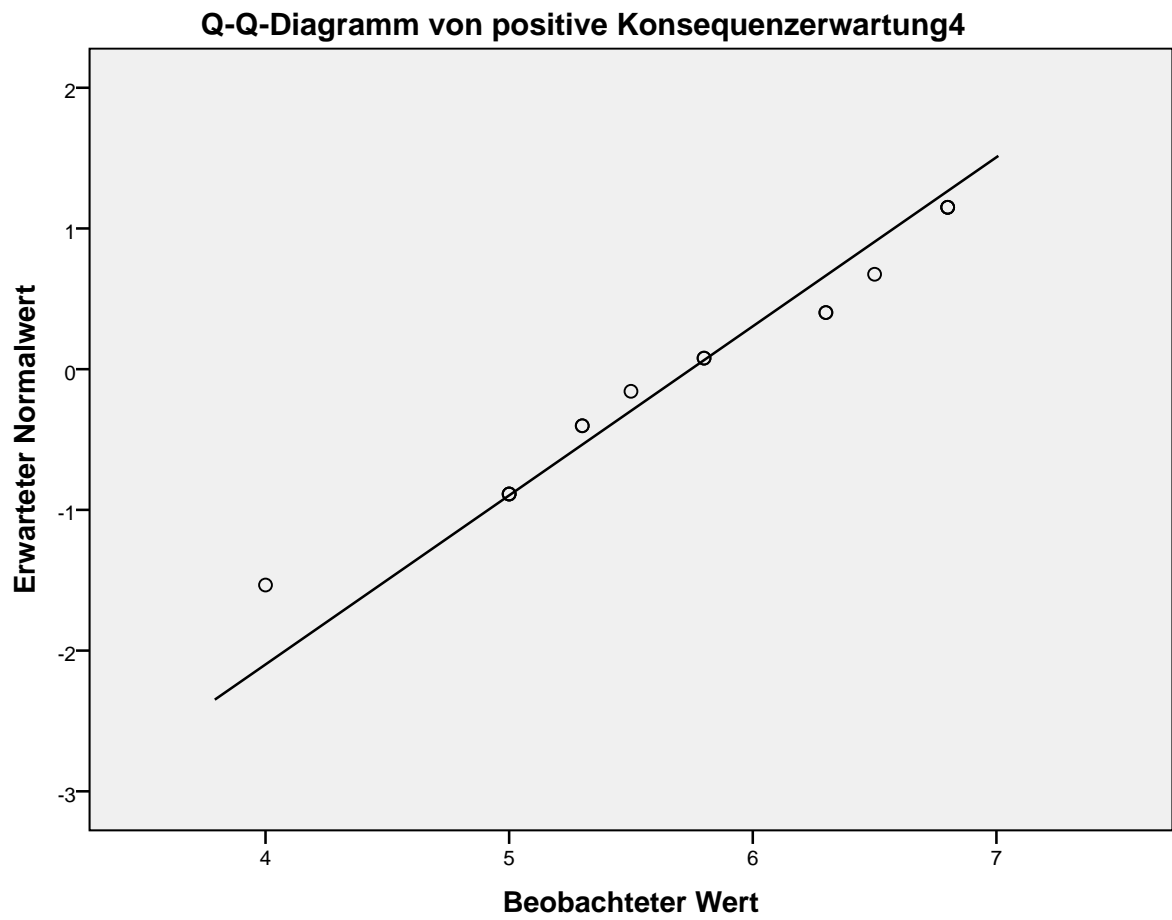
positive Konsequenzerwartung3



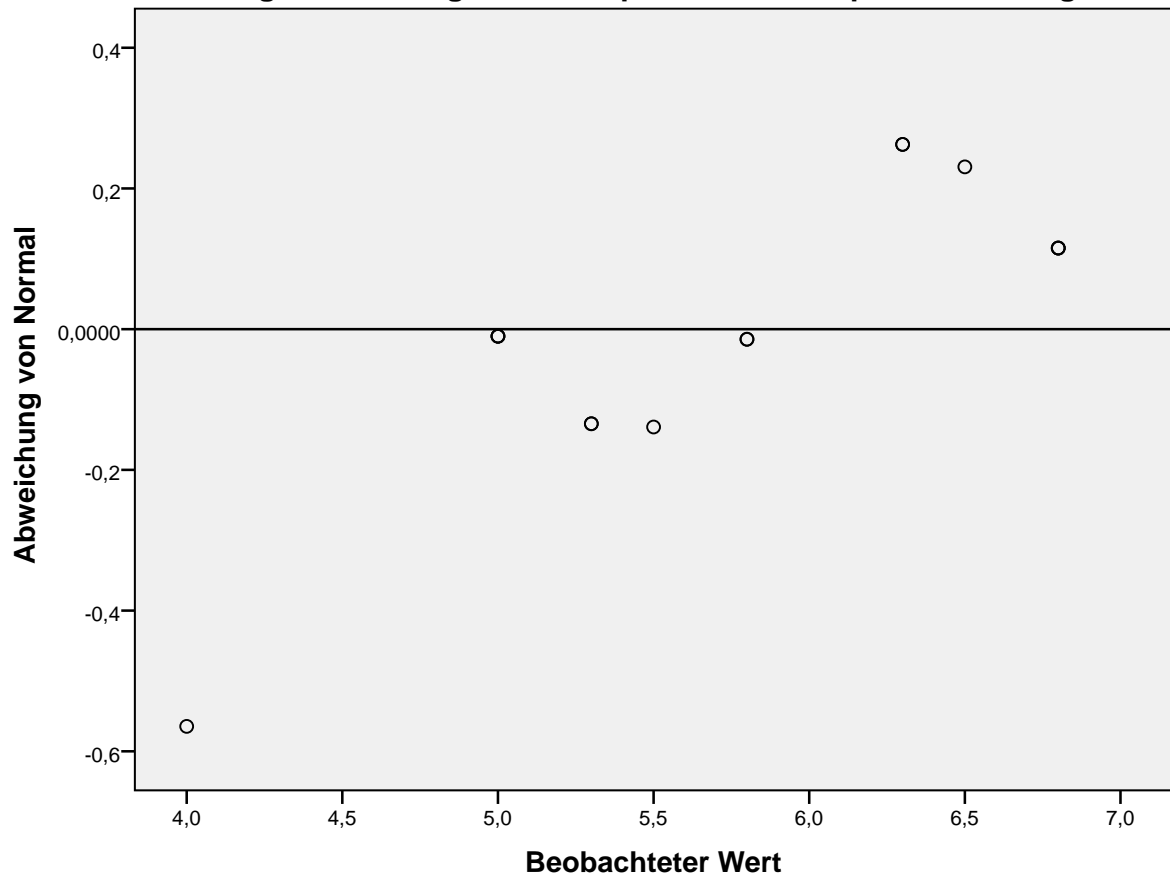
Trendbereinigtes Q-Q-Diagramm von positive Konsequenzerwartung3



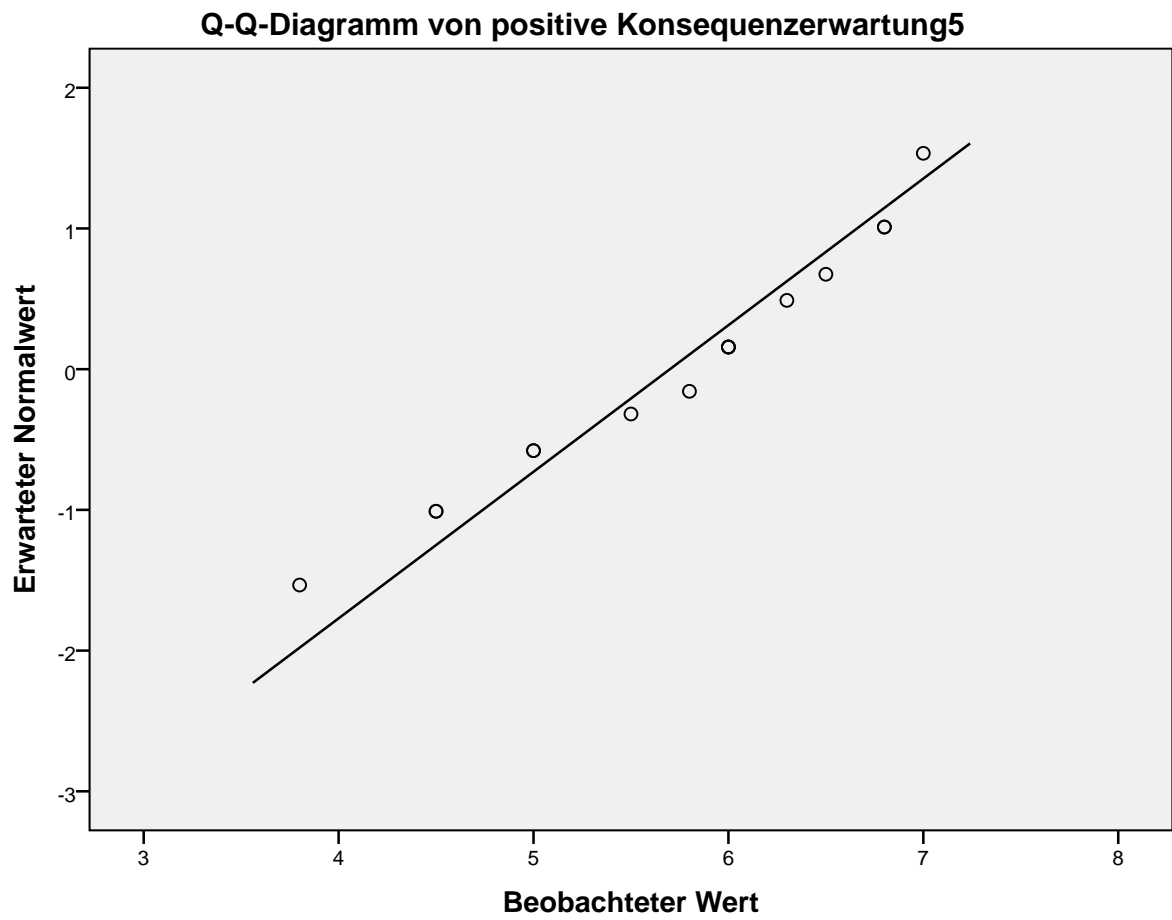
positive Konsequenzerwartung4

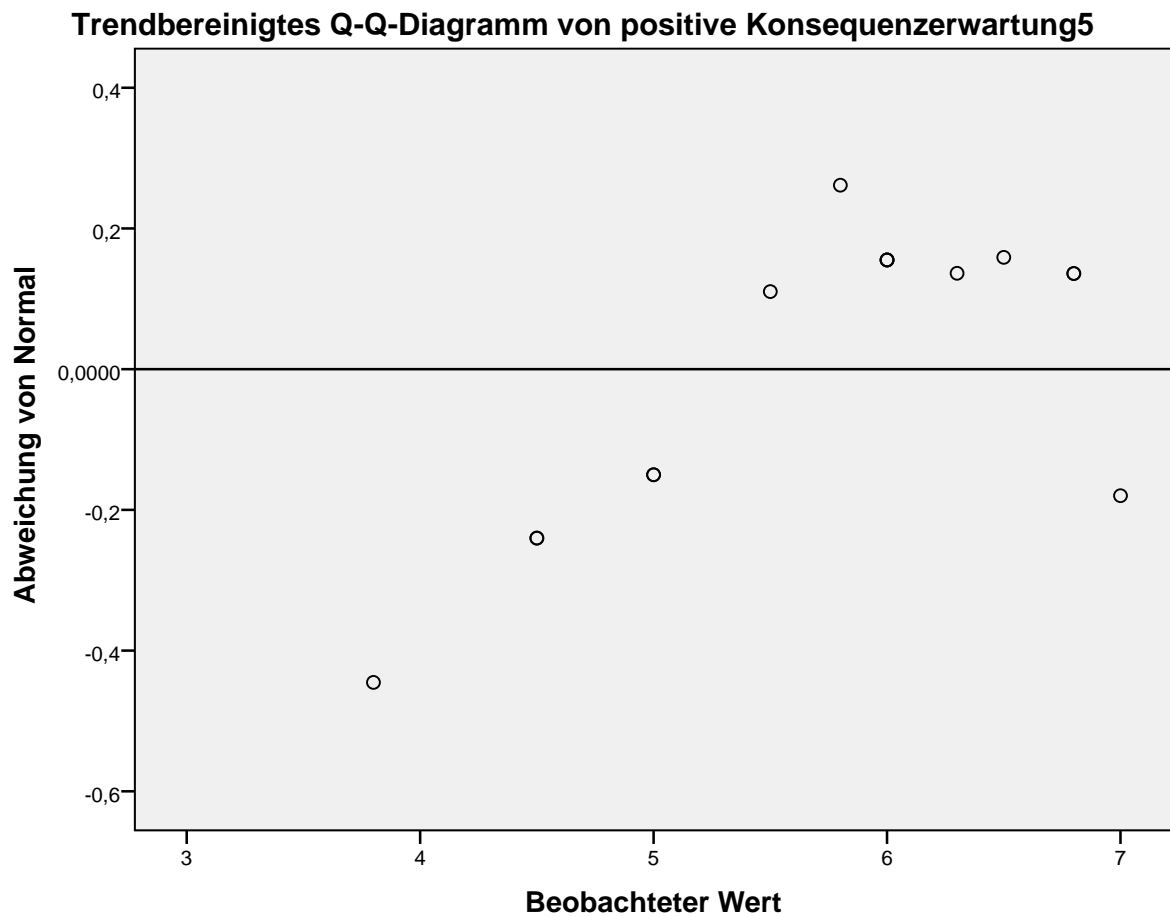


Trendbereinigtes Q-Q-Diagramm von positive Konsequenzerwartung4

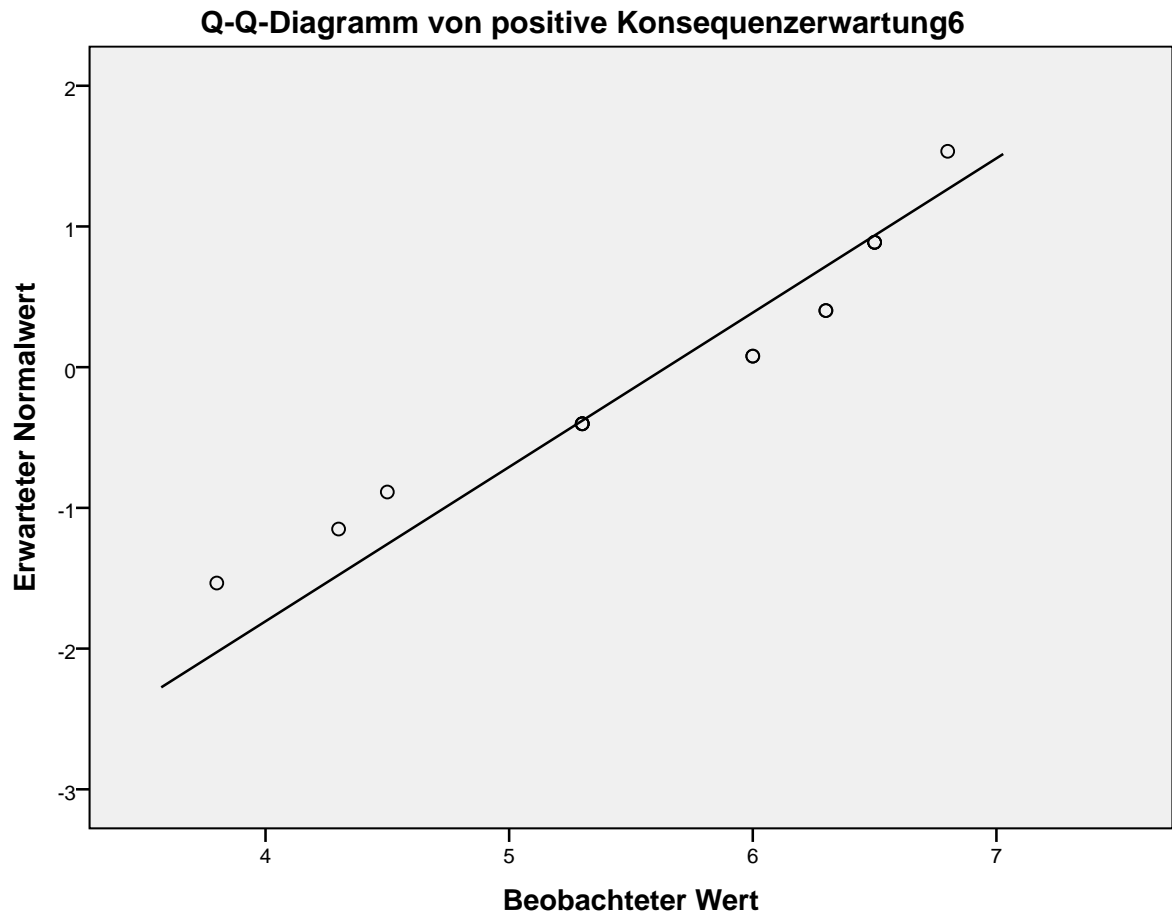


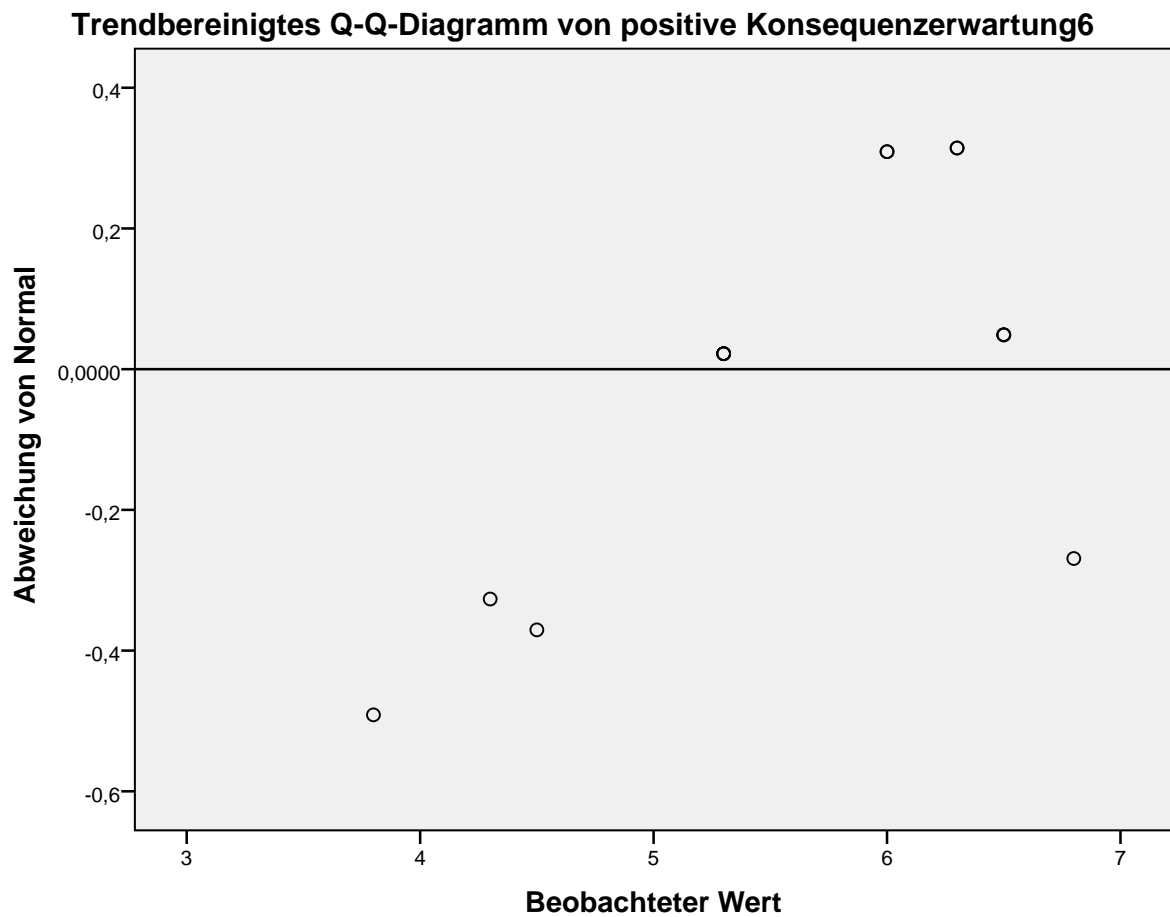
positive Konsequenzerwartung5





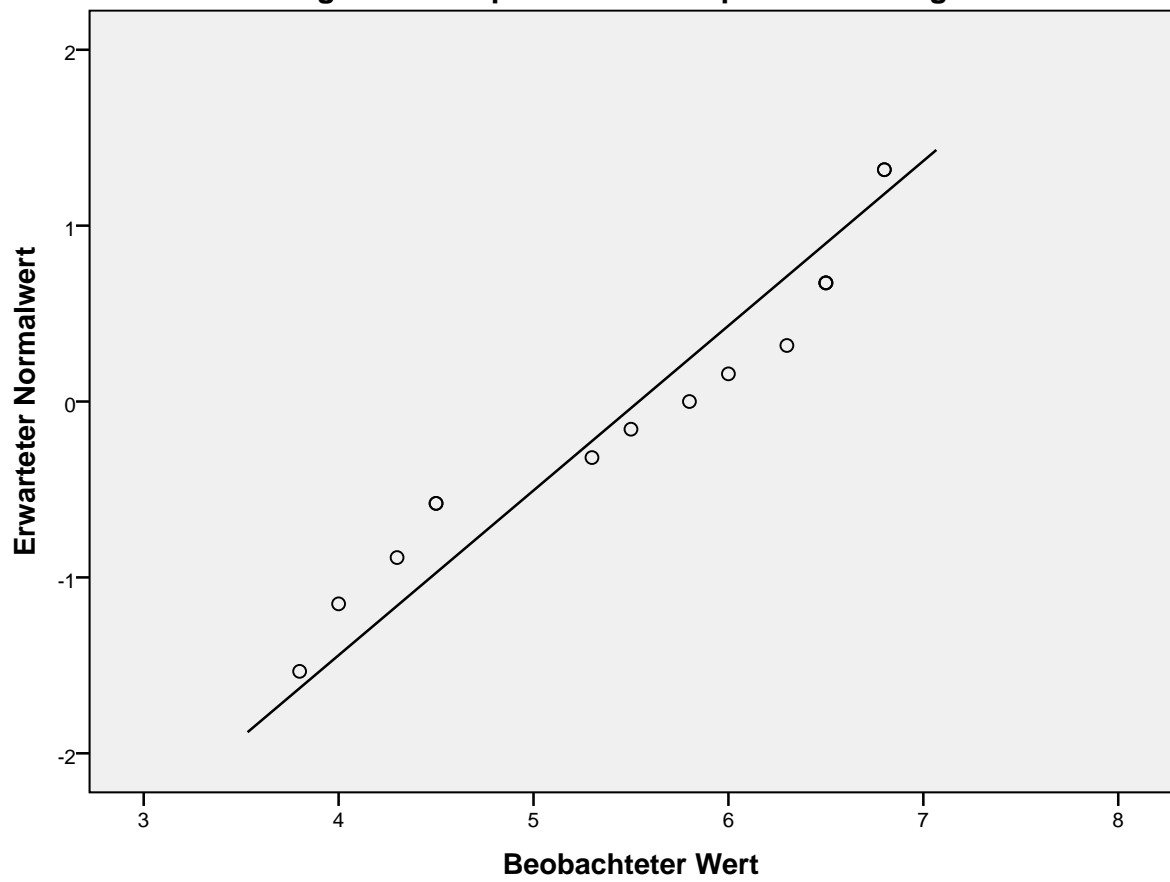
positive Konsequenzerwartung6

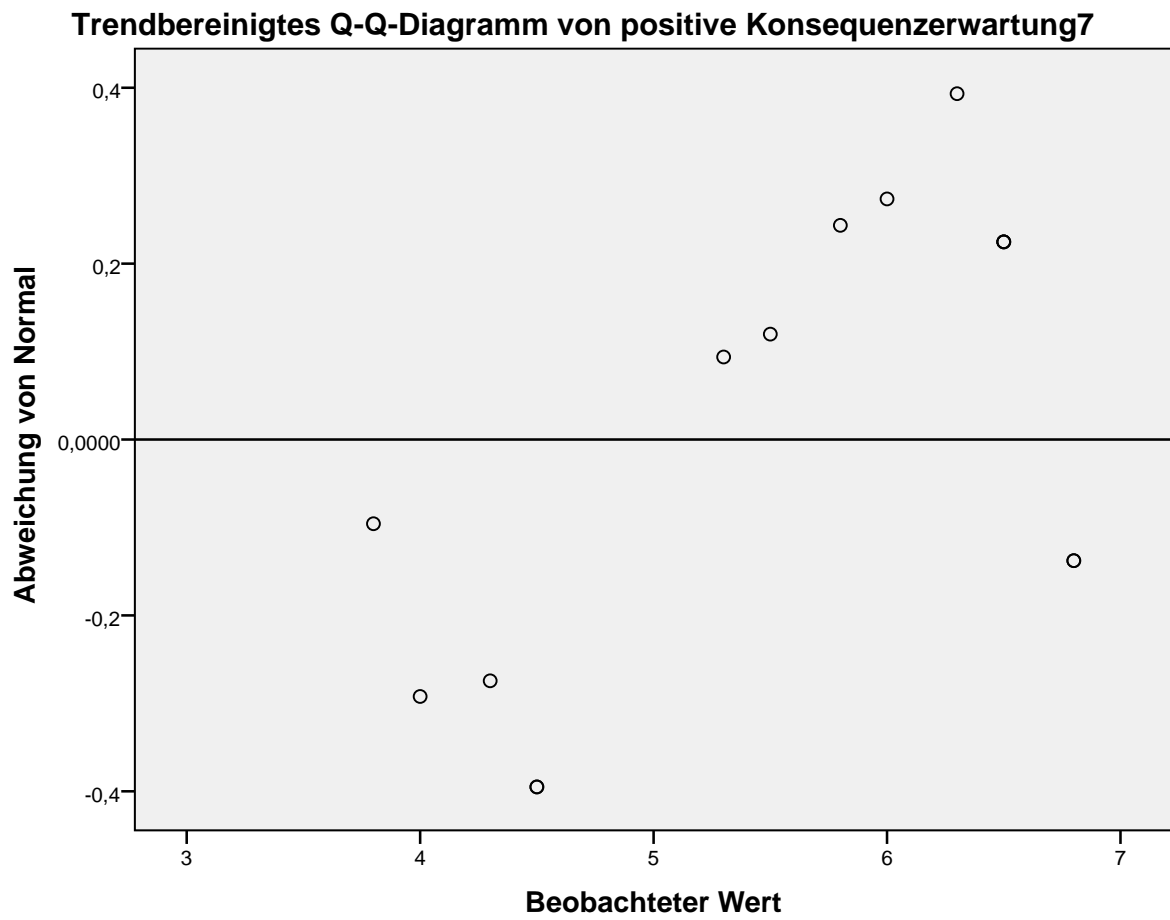




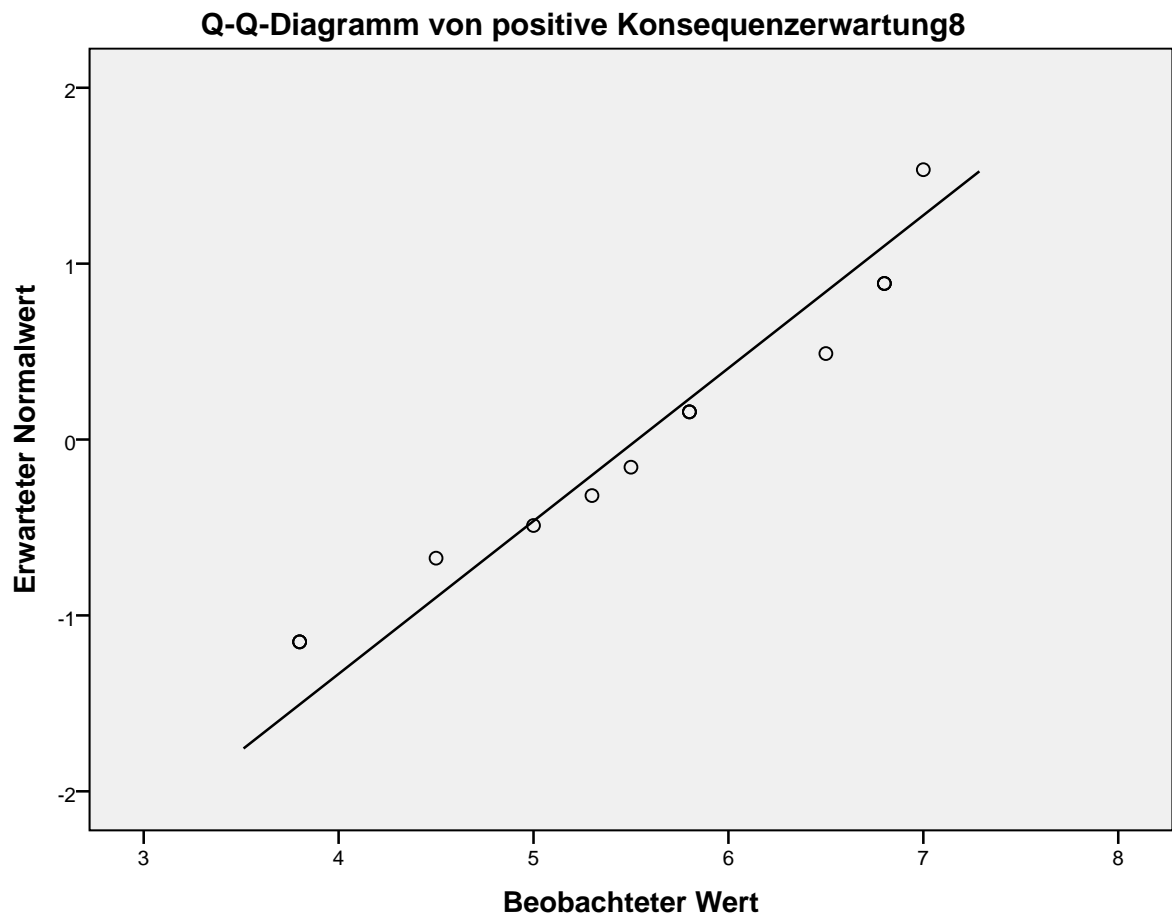
positive Konsequenzerwartung7

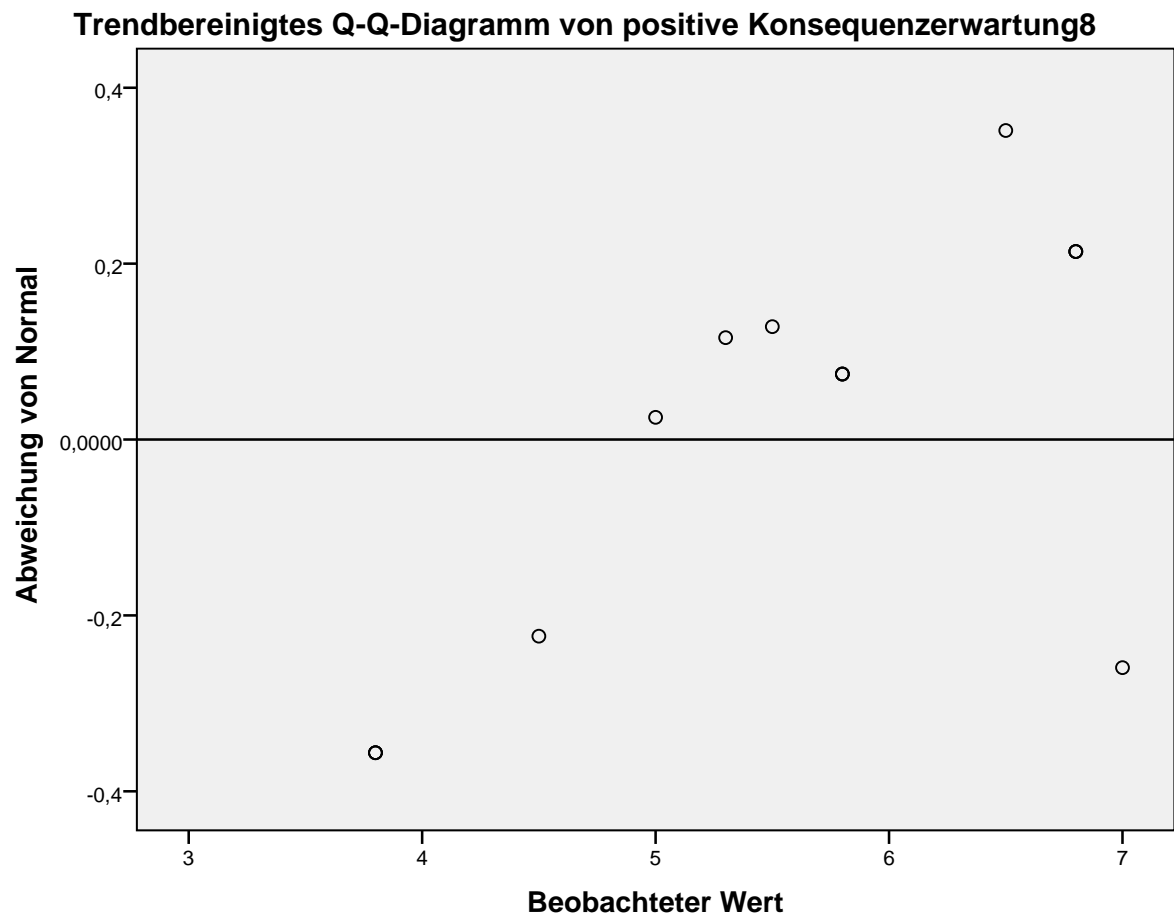
Q-Q-Diagramm von positive Konsequenzerwartung7



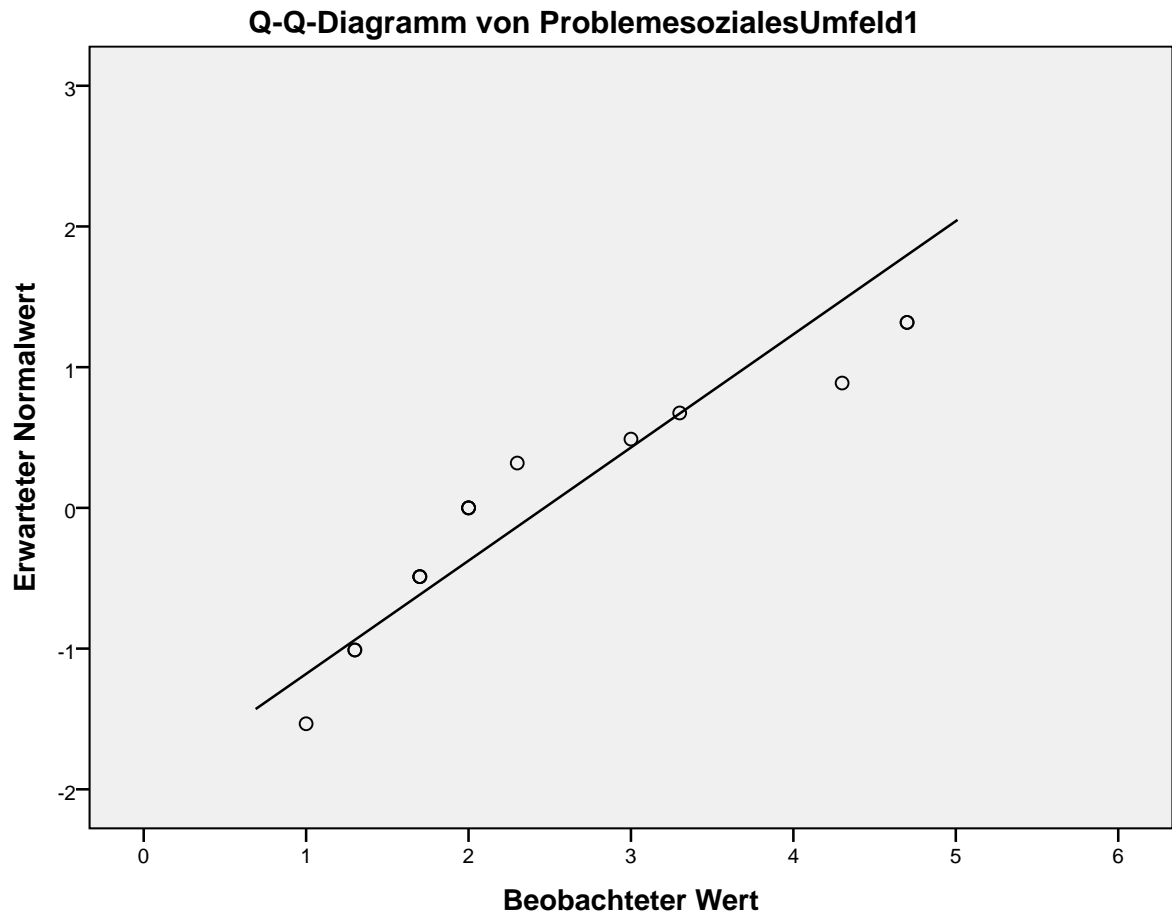


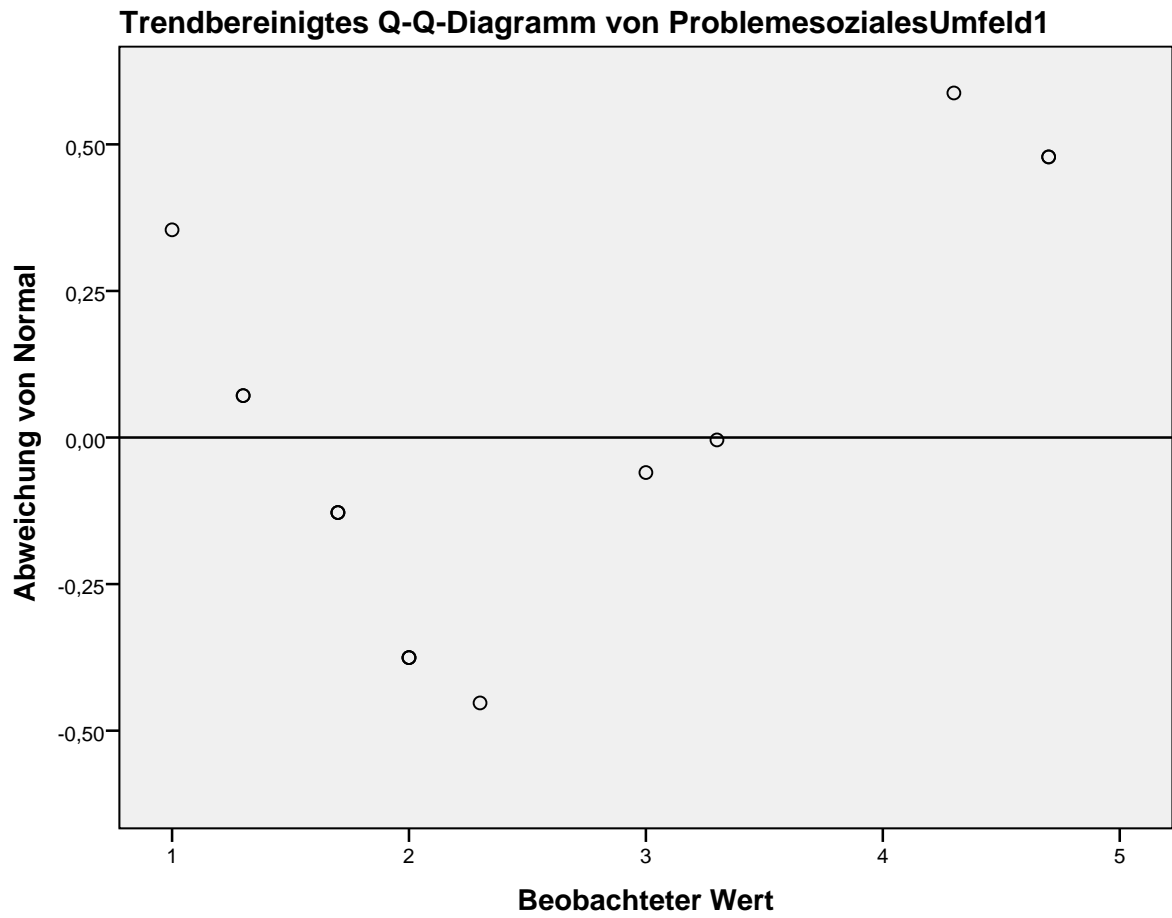
positive Konsequenzerwartung8



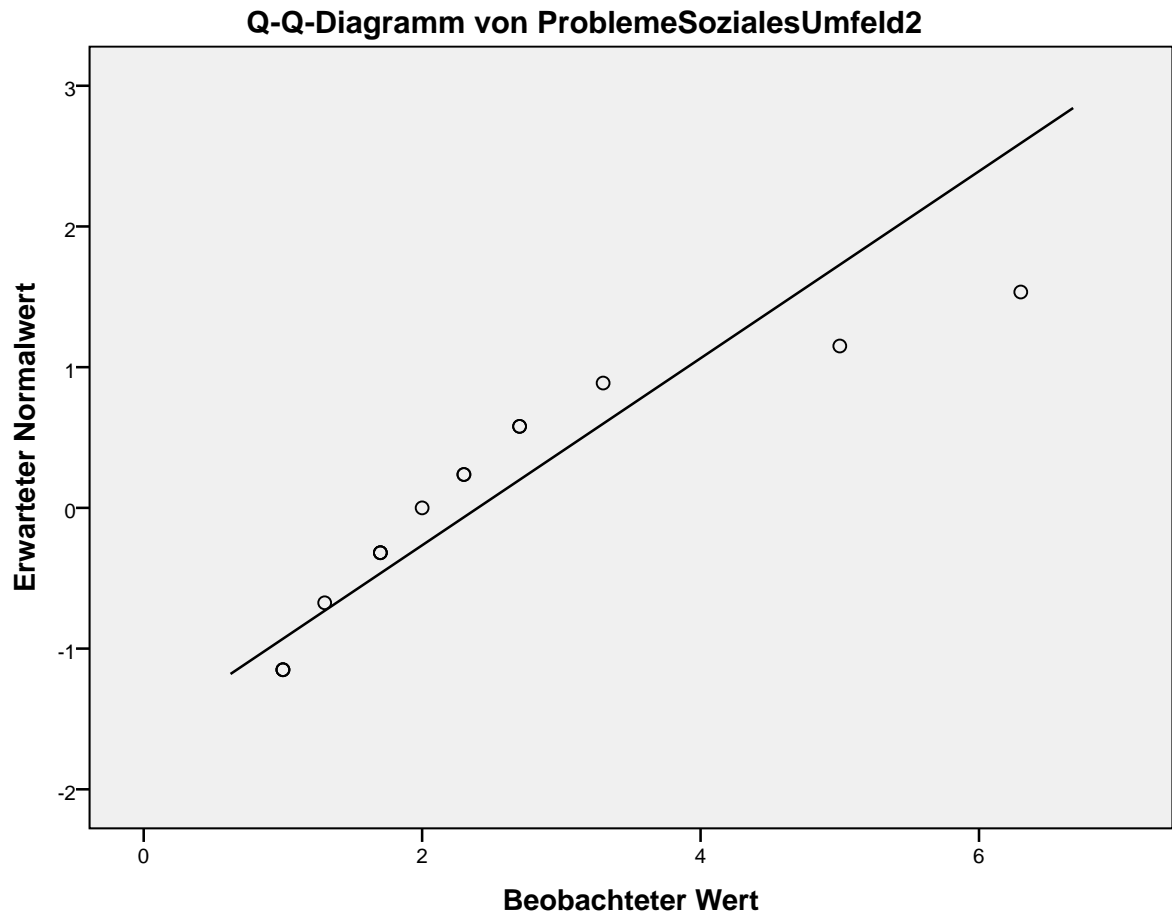


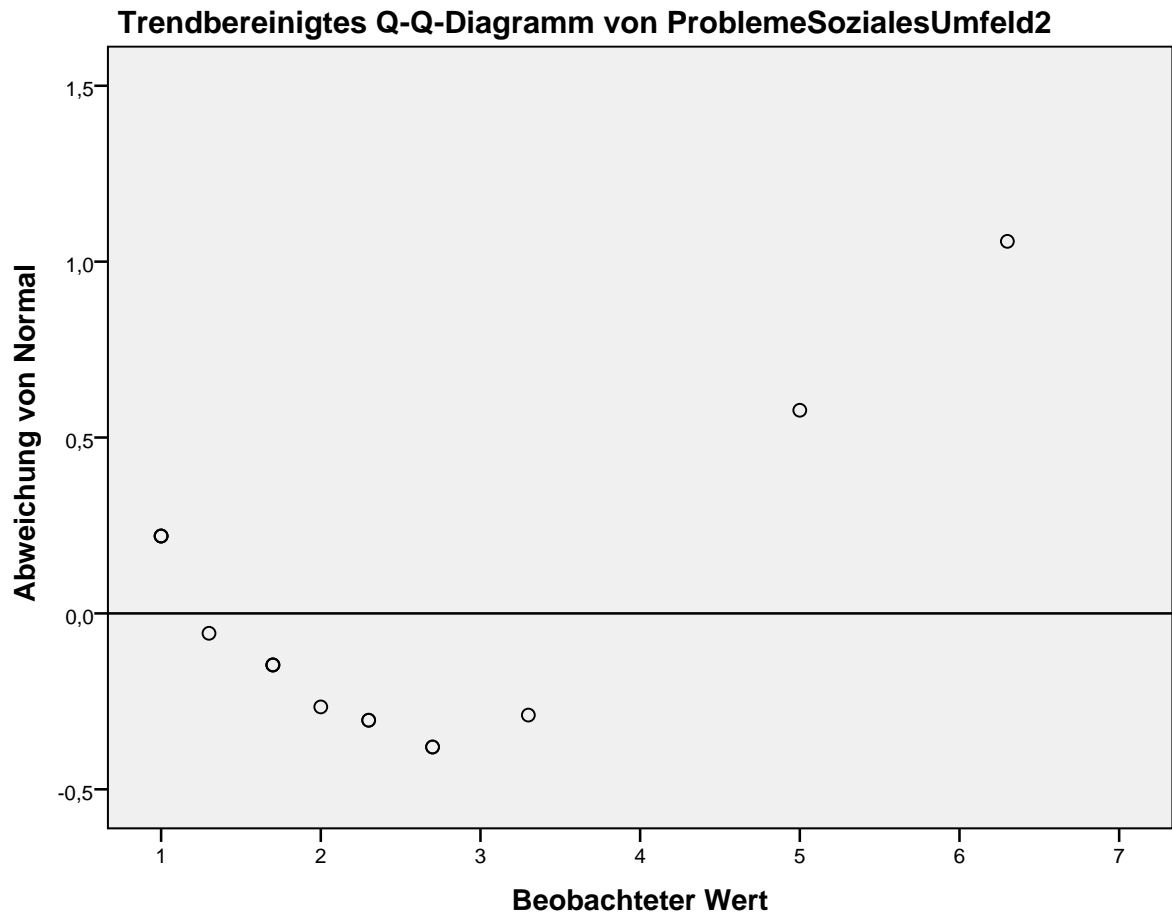
ProblemesozialesUmfeld1



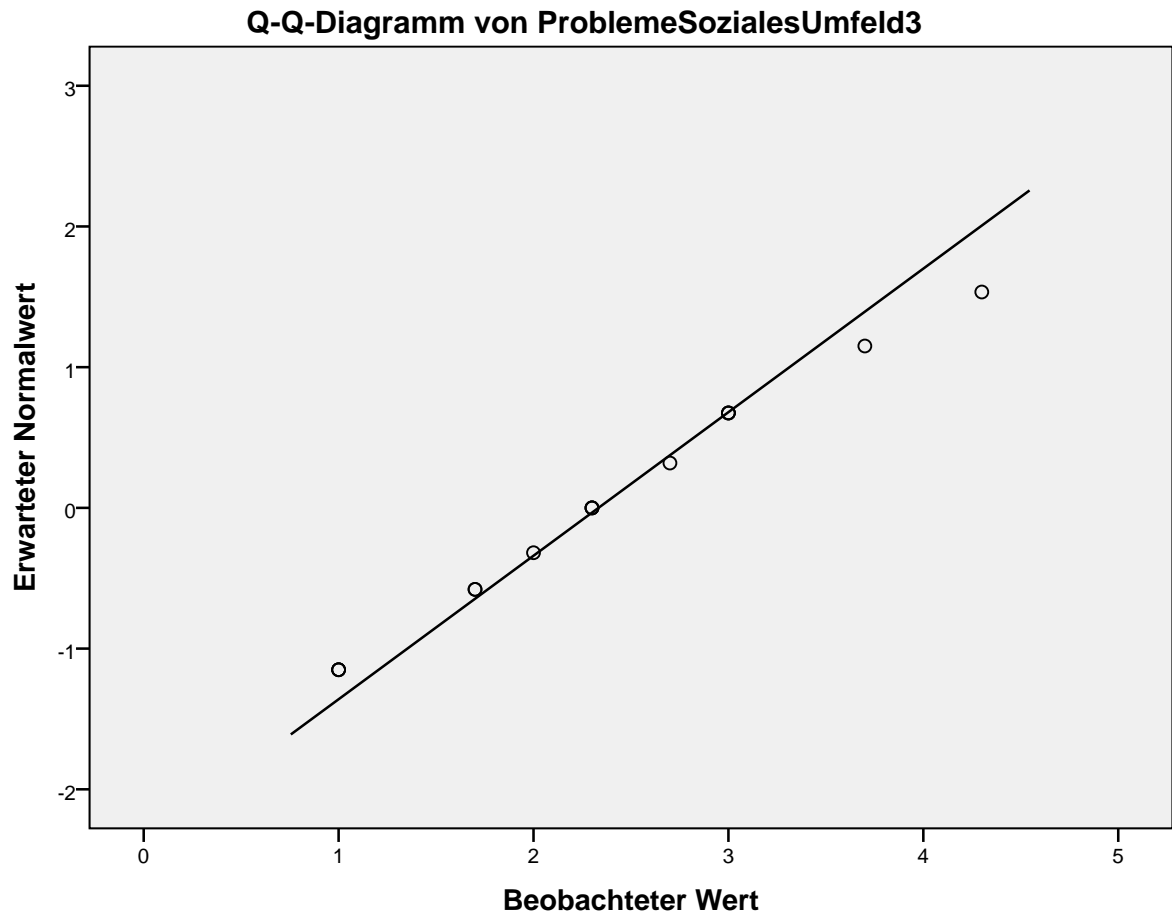


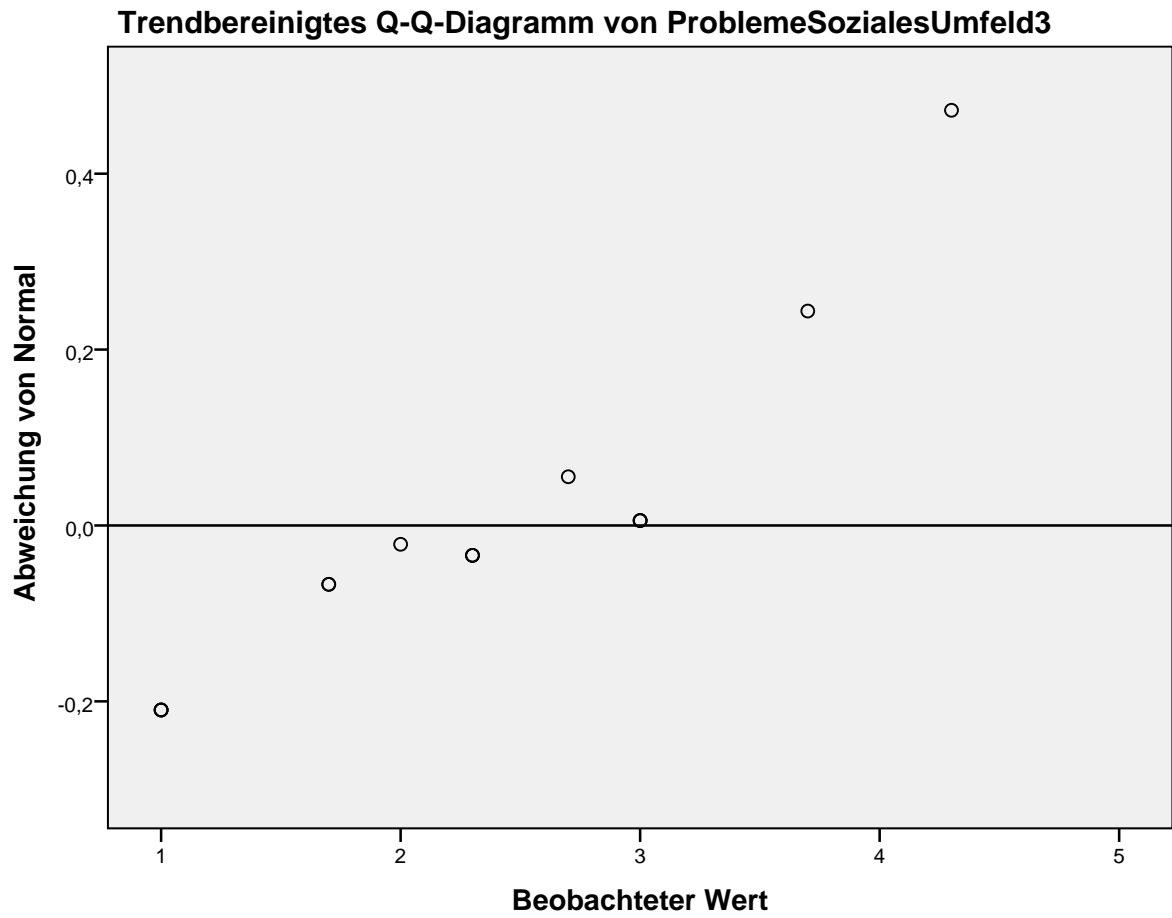
ProblemeSozialesUmfeld2



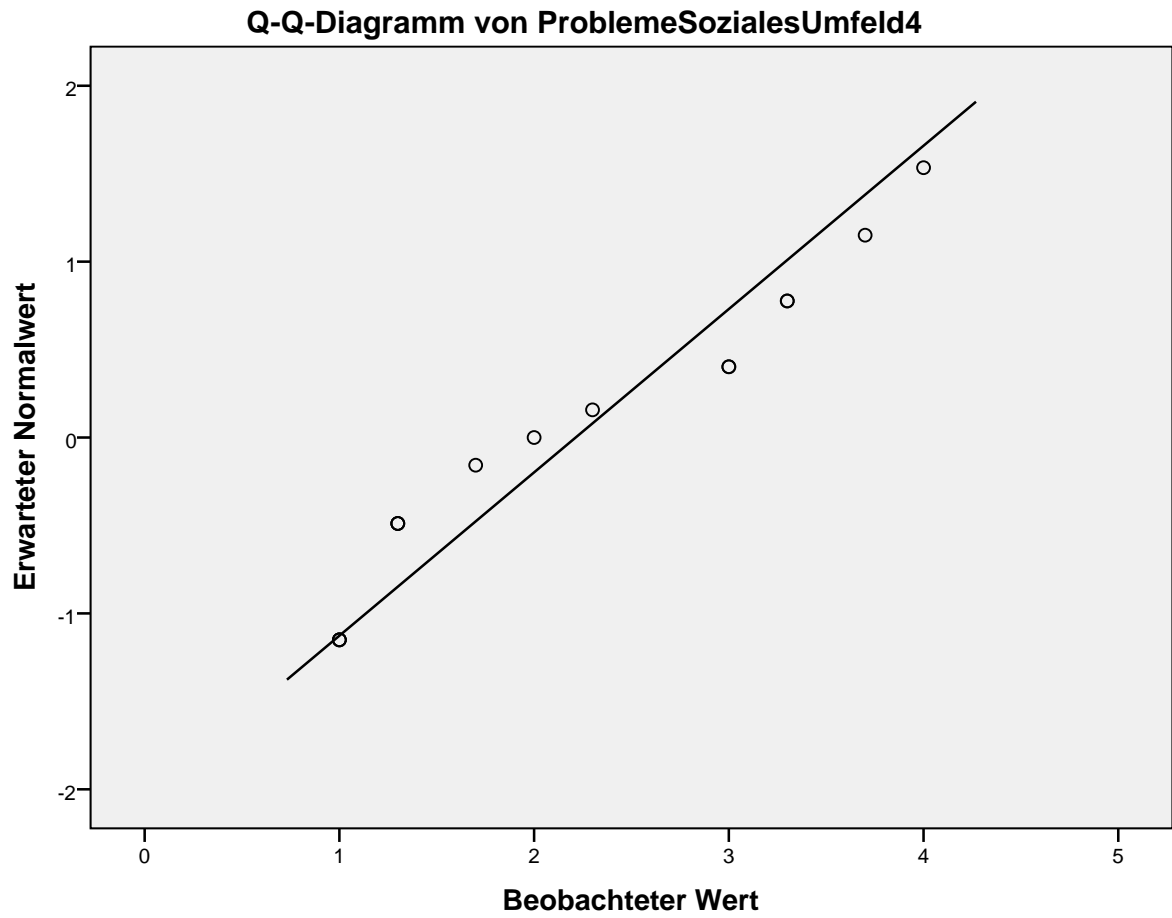


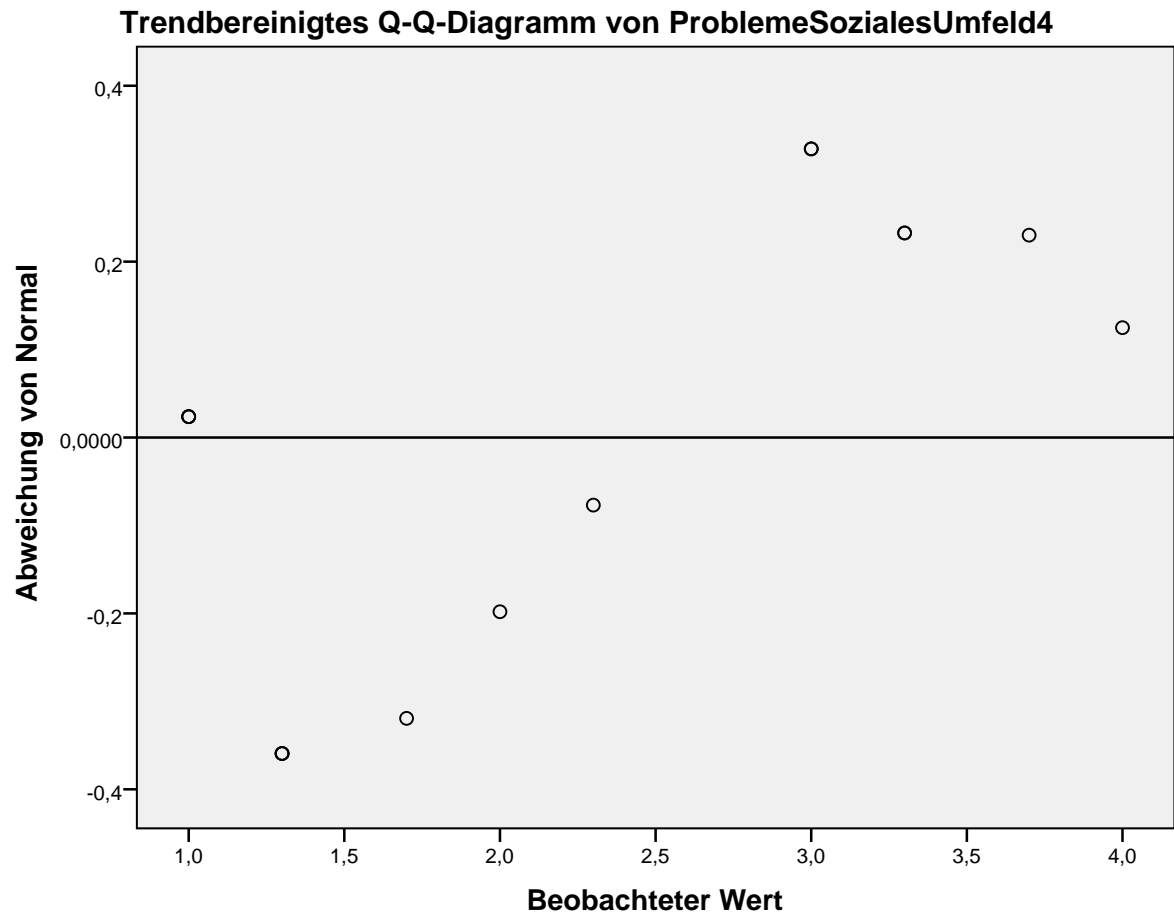
ProblemeSozialesUmfeld3



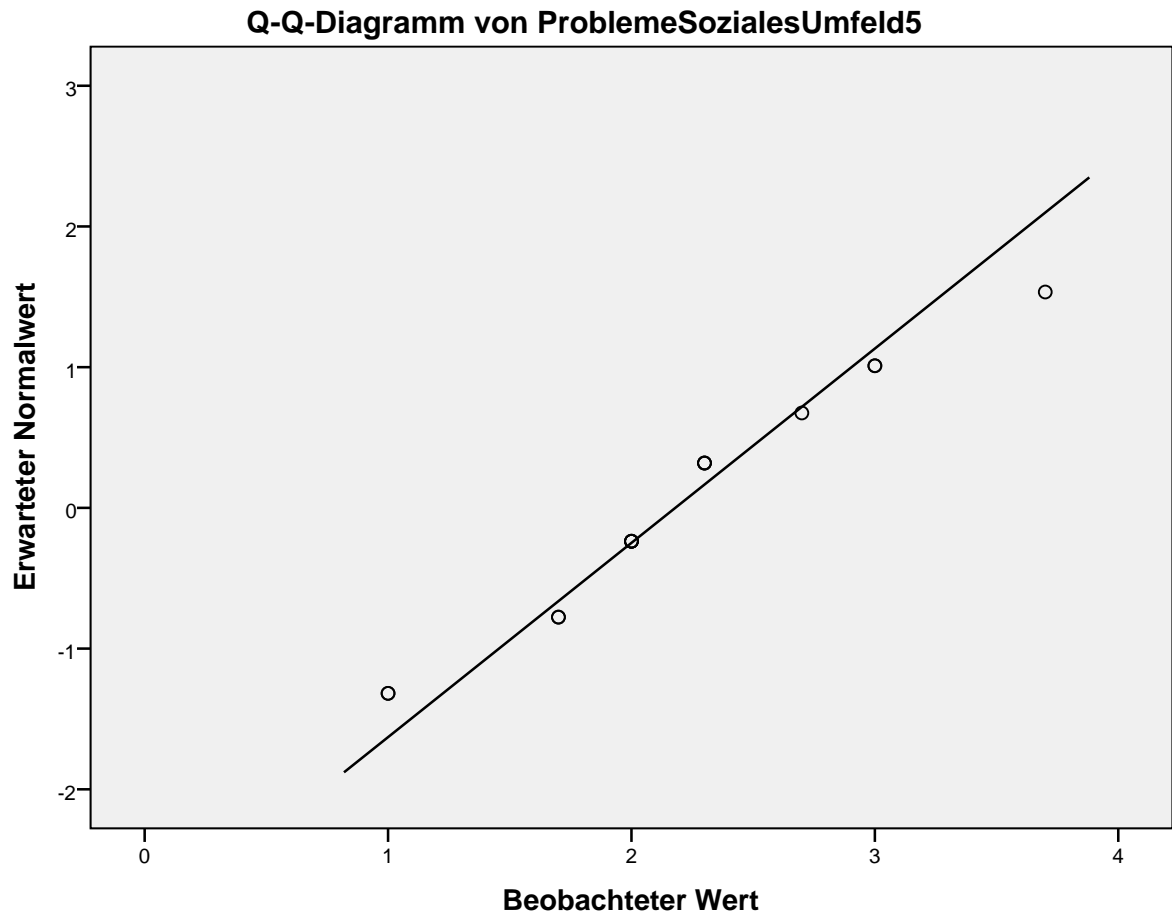


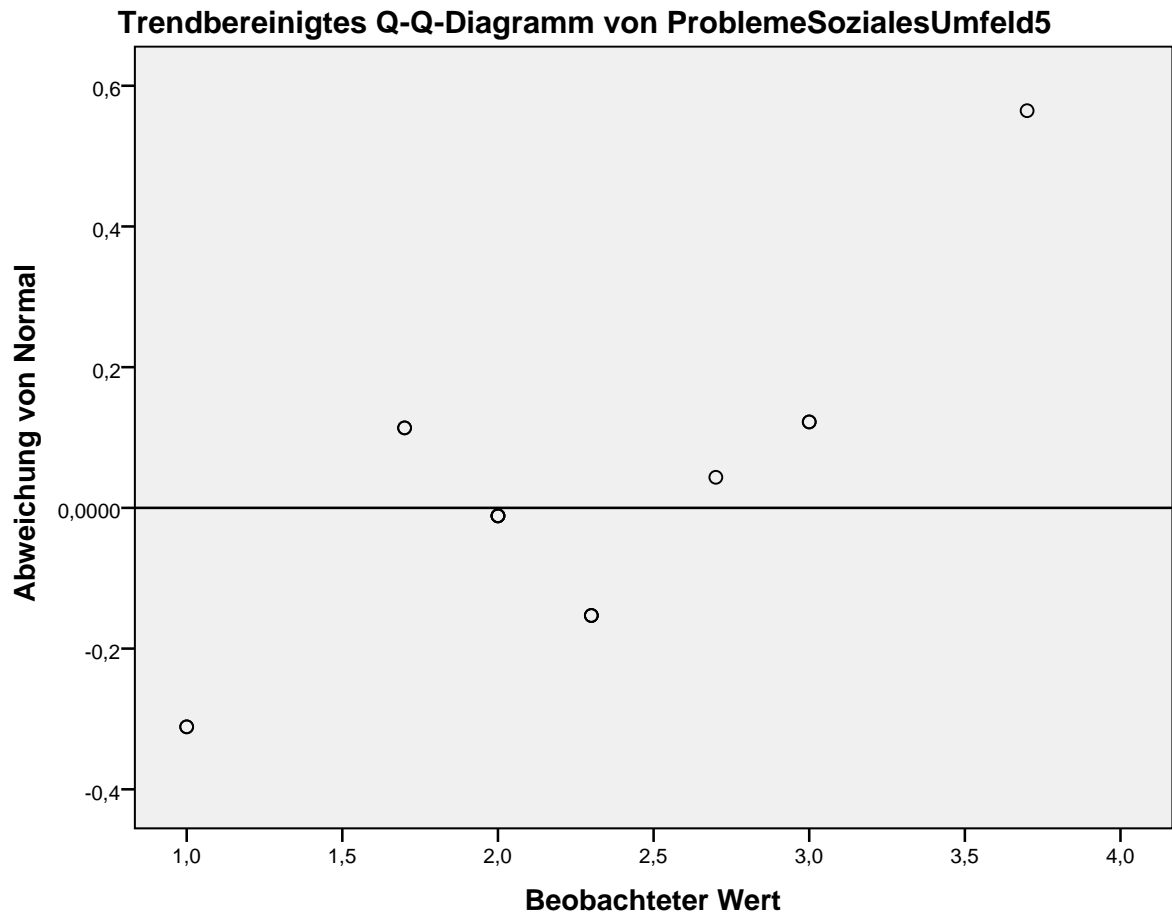
ProblemeSozialesUmfeld4



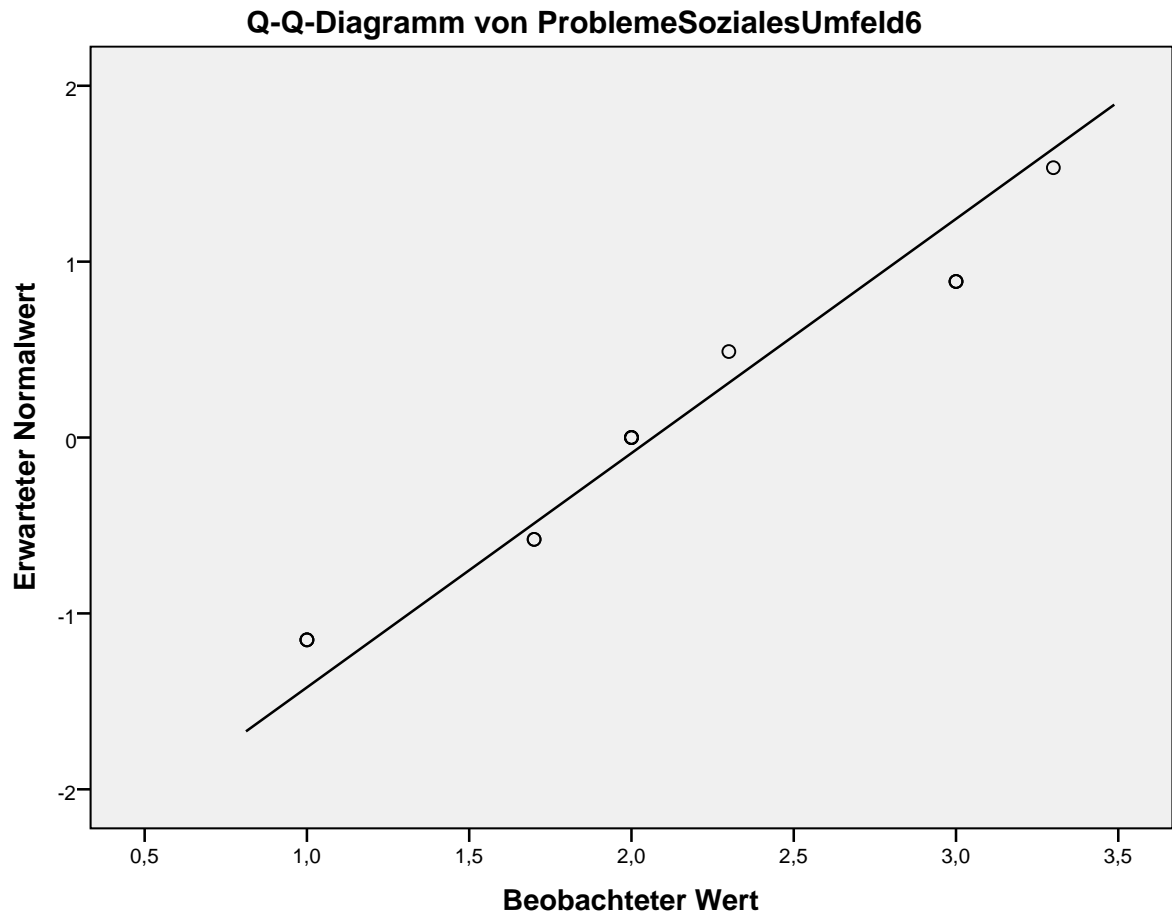


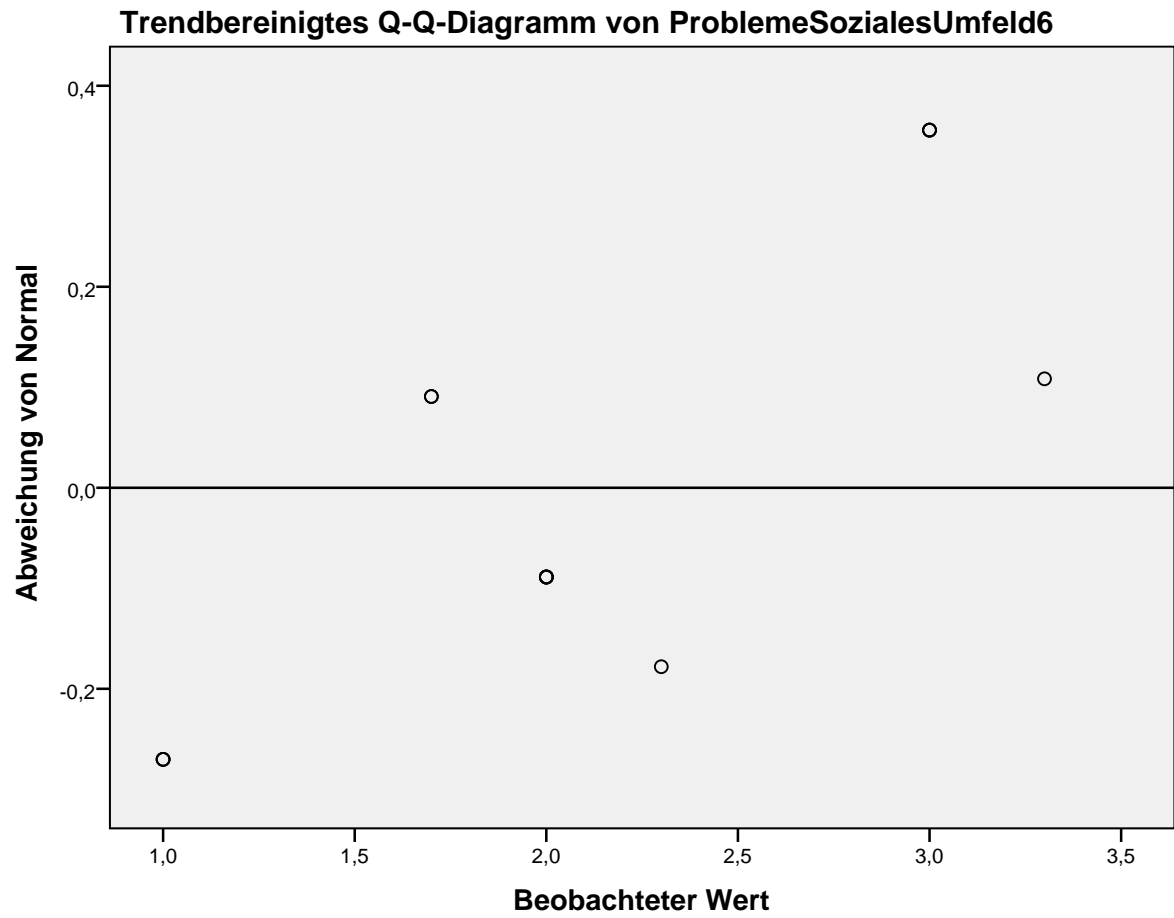
ProblemeSozialesUmfeld5



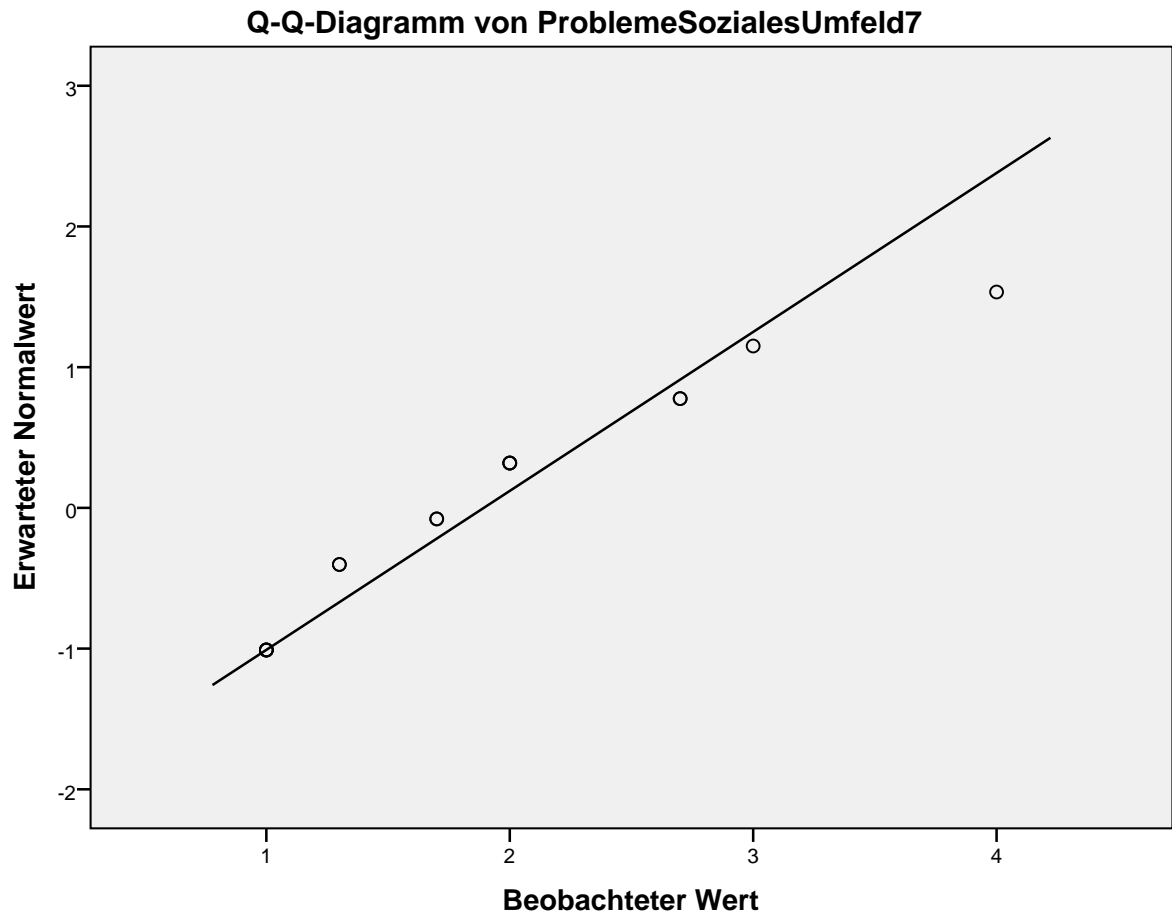


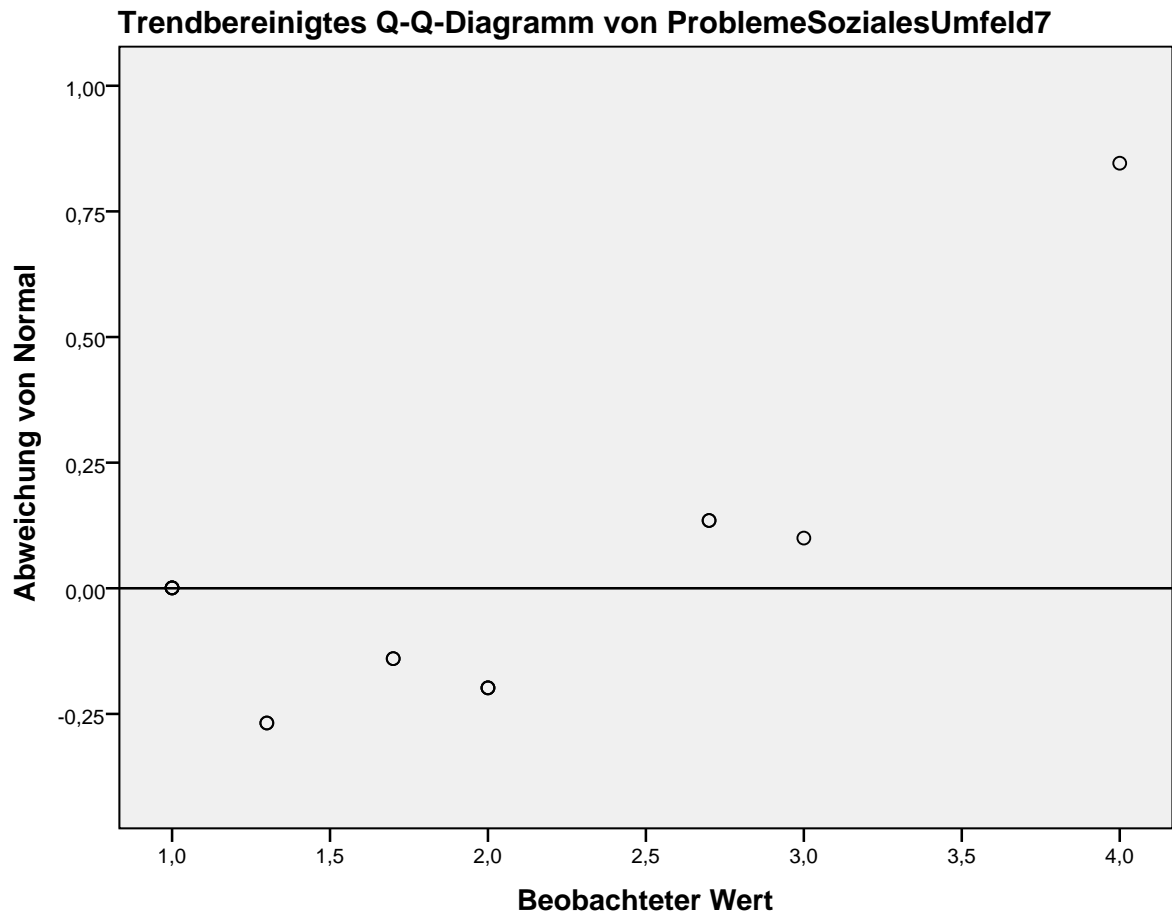
ProblemeSozialesUmfeld6



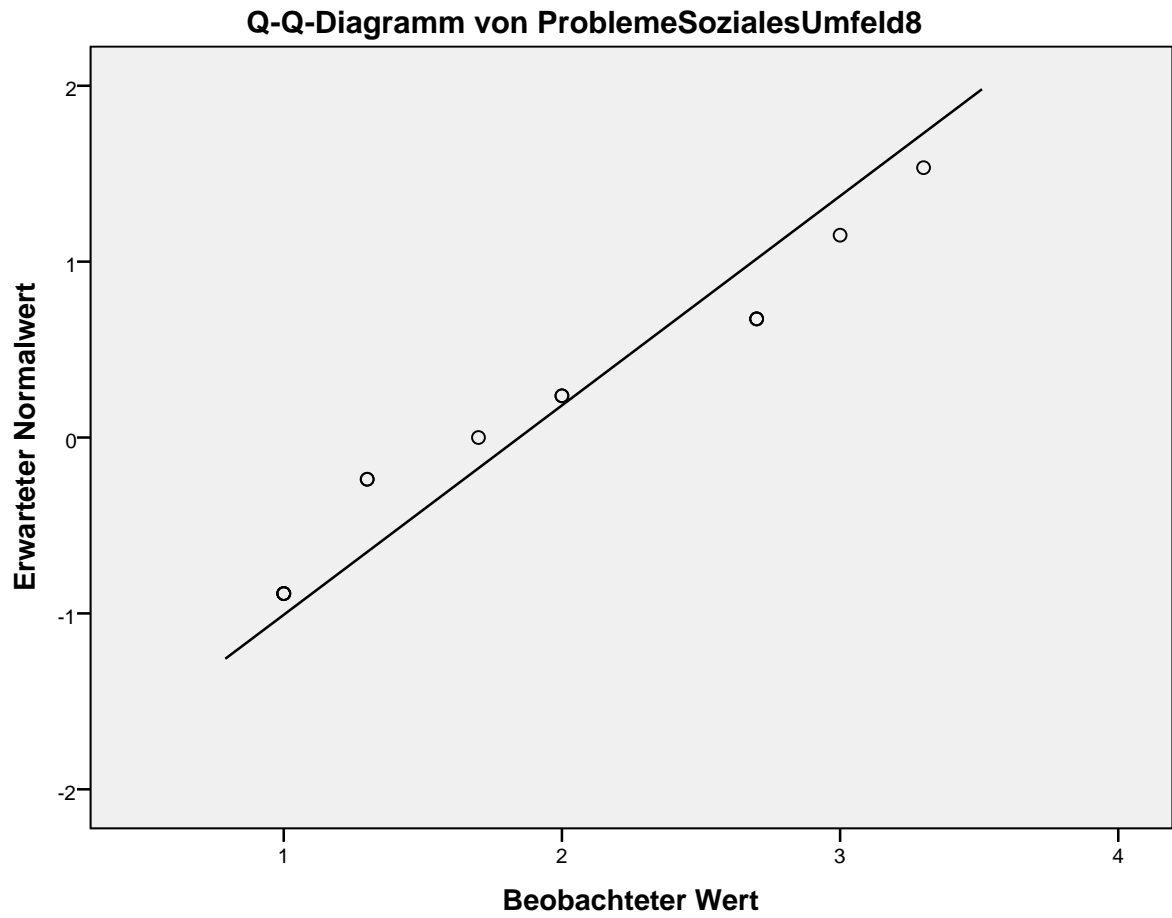


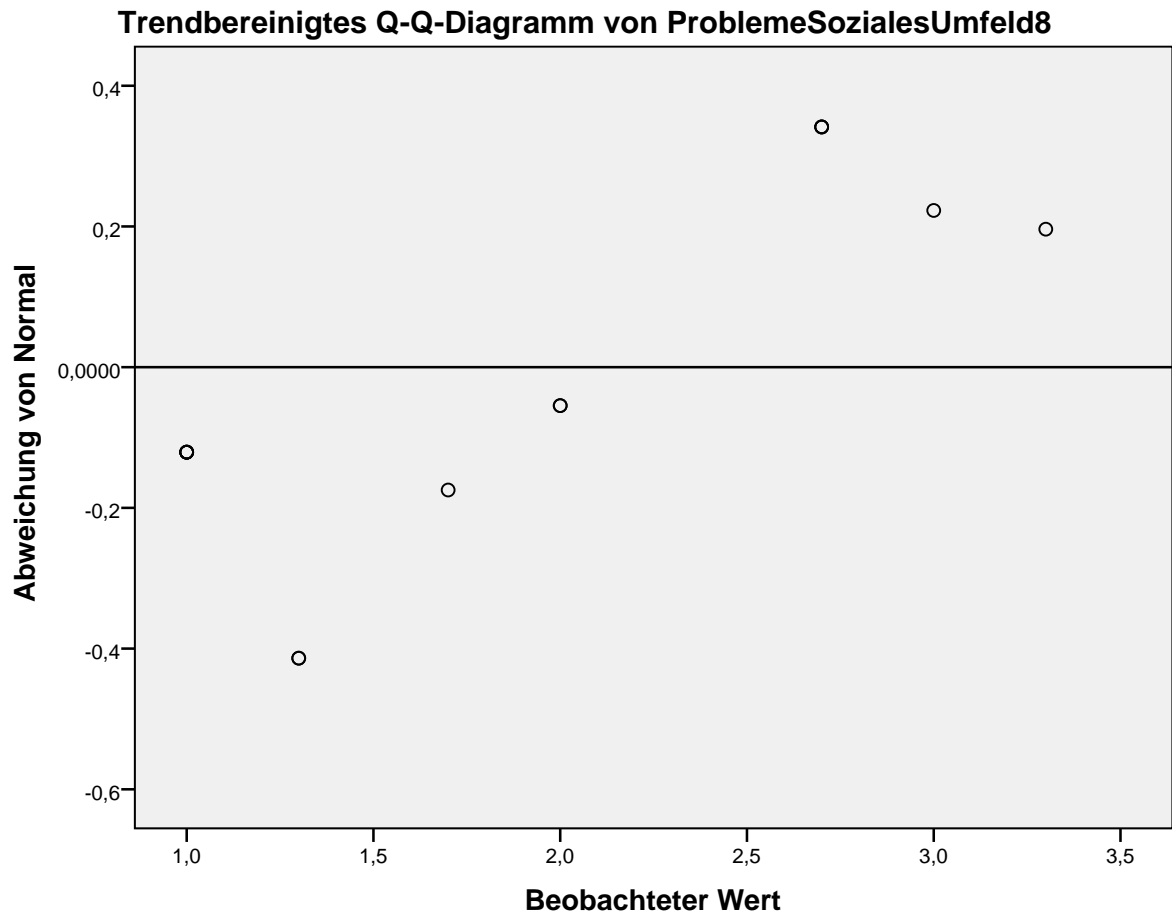
ProblemeSozialesUmfeld7



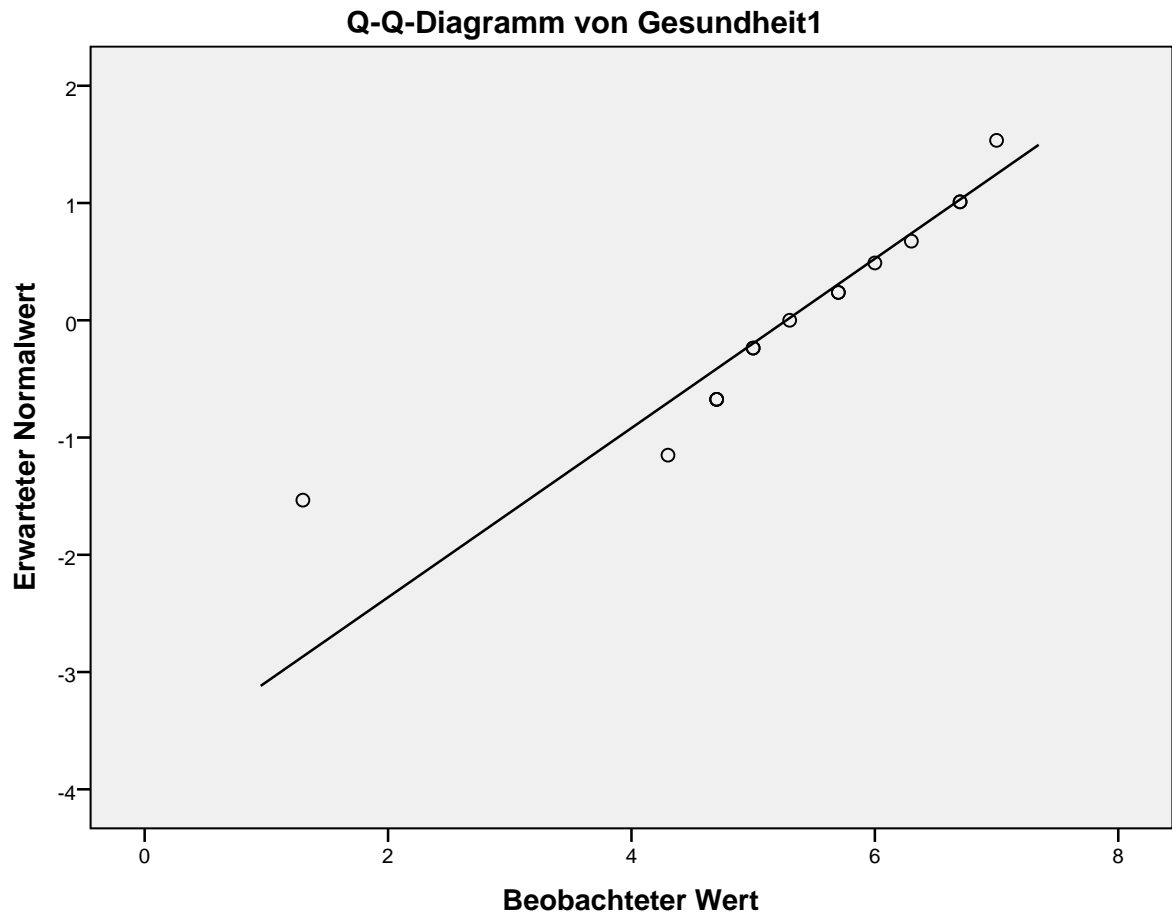


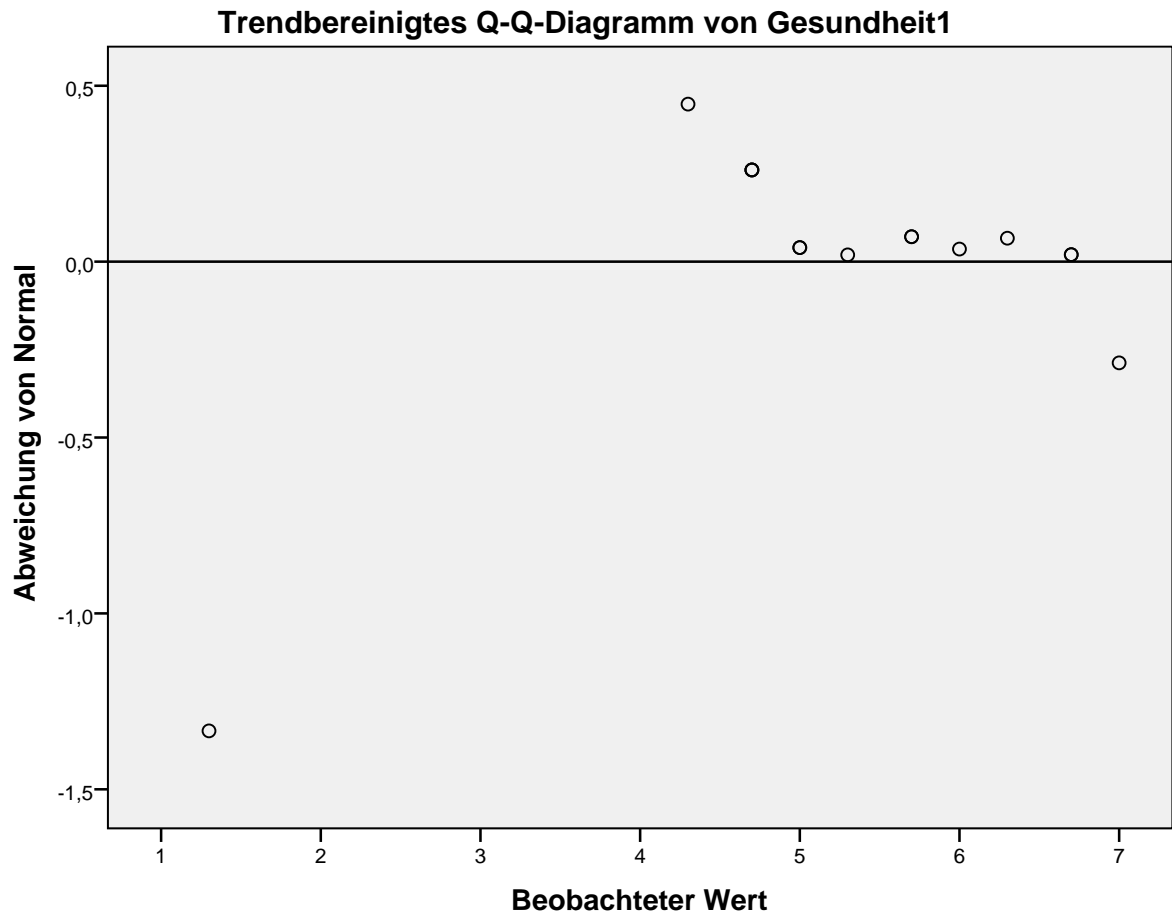
ProblemeSozialesUmfeld8



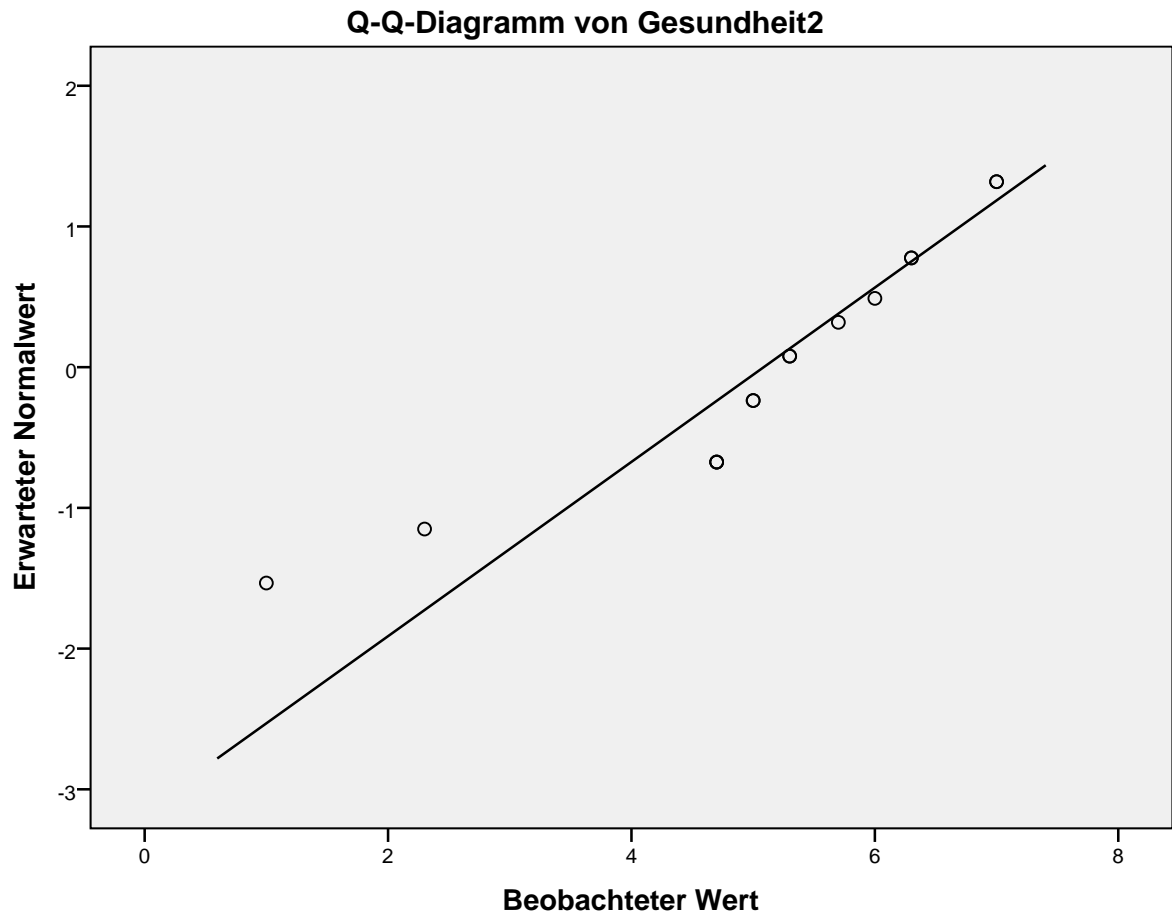


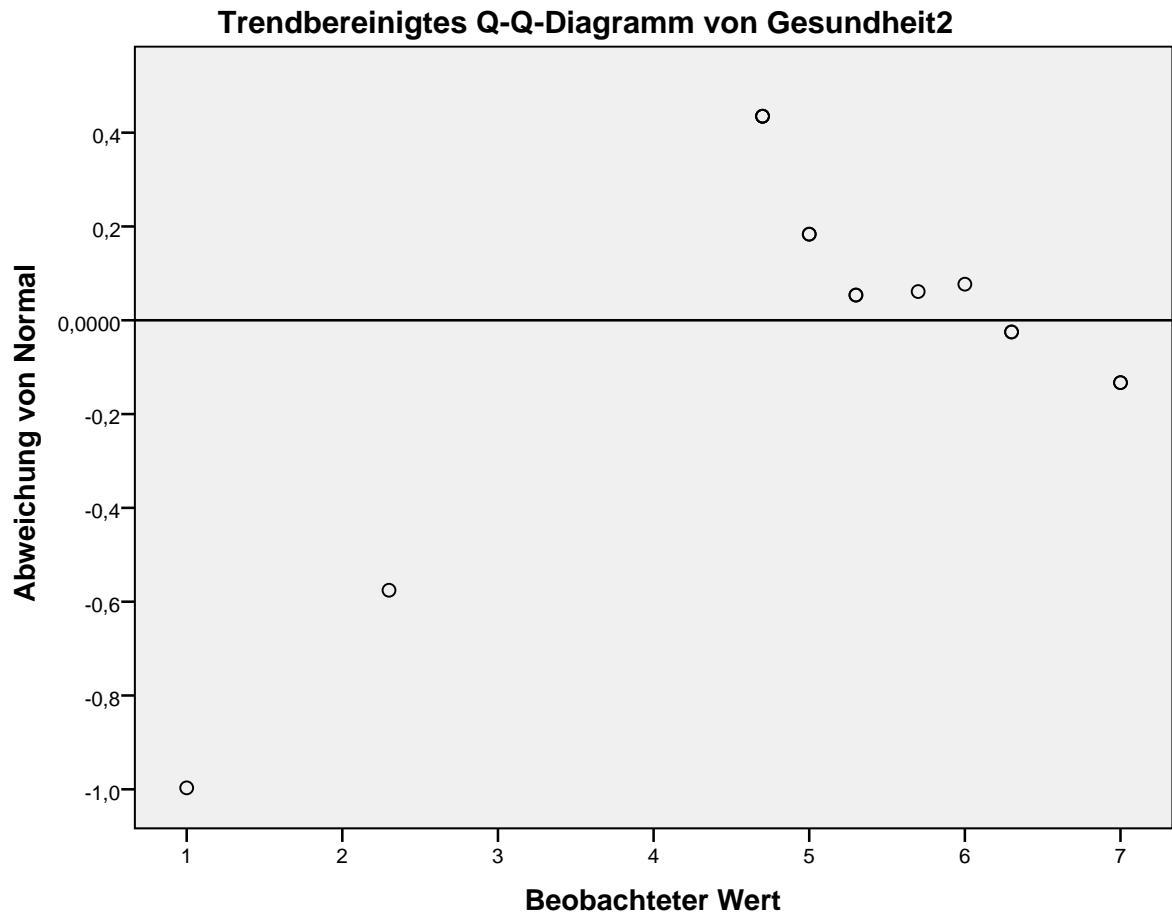
Gesundheit1



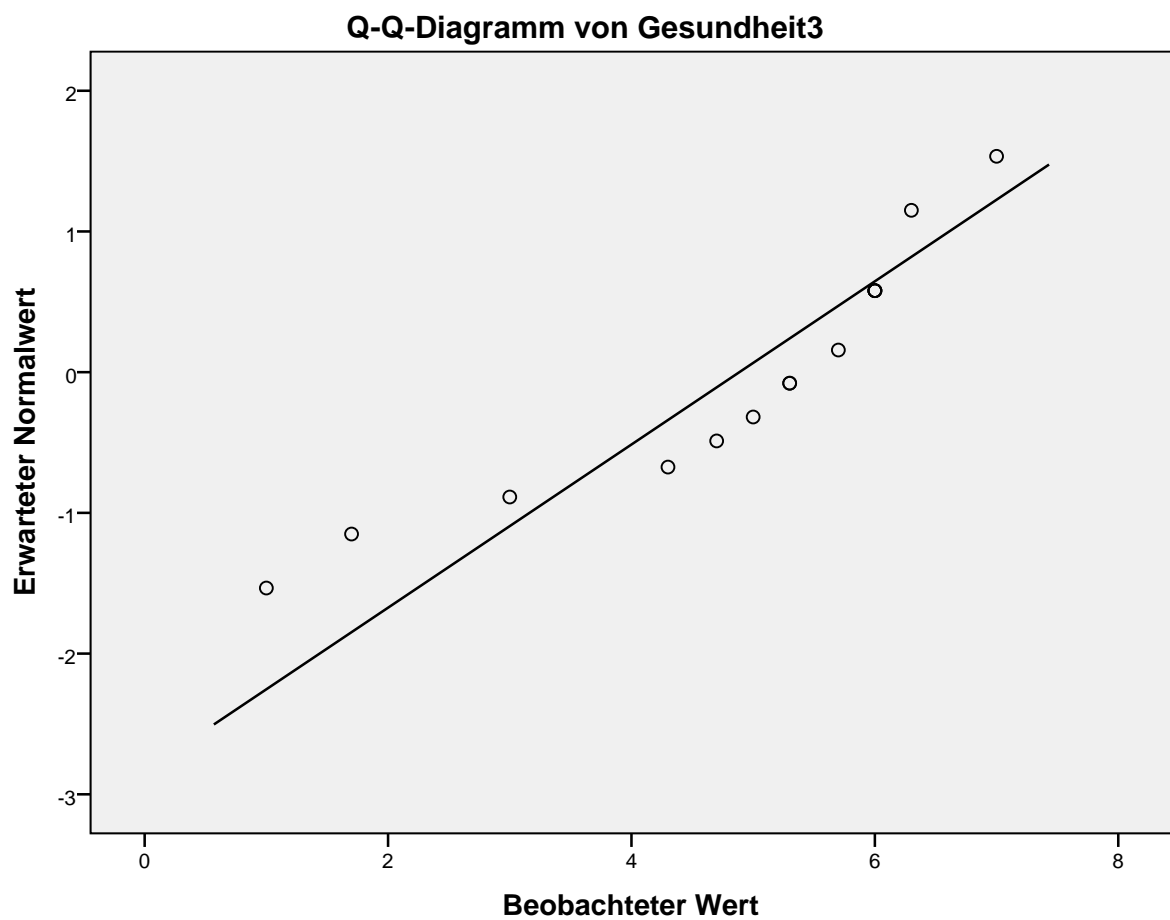


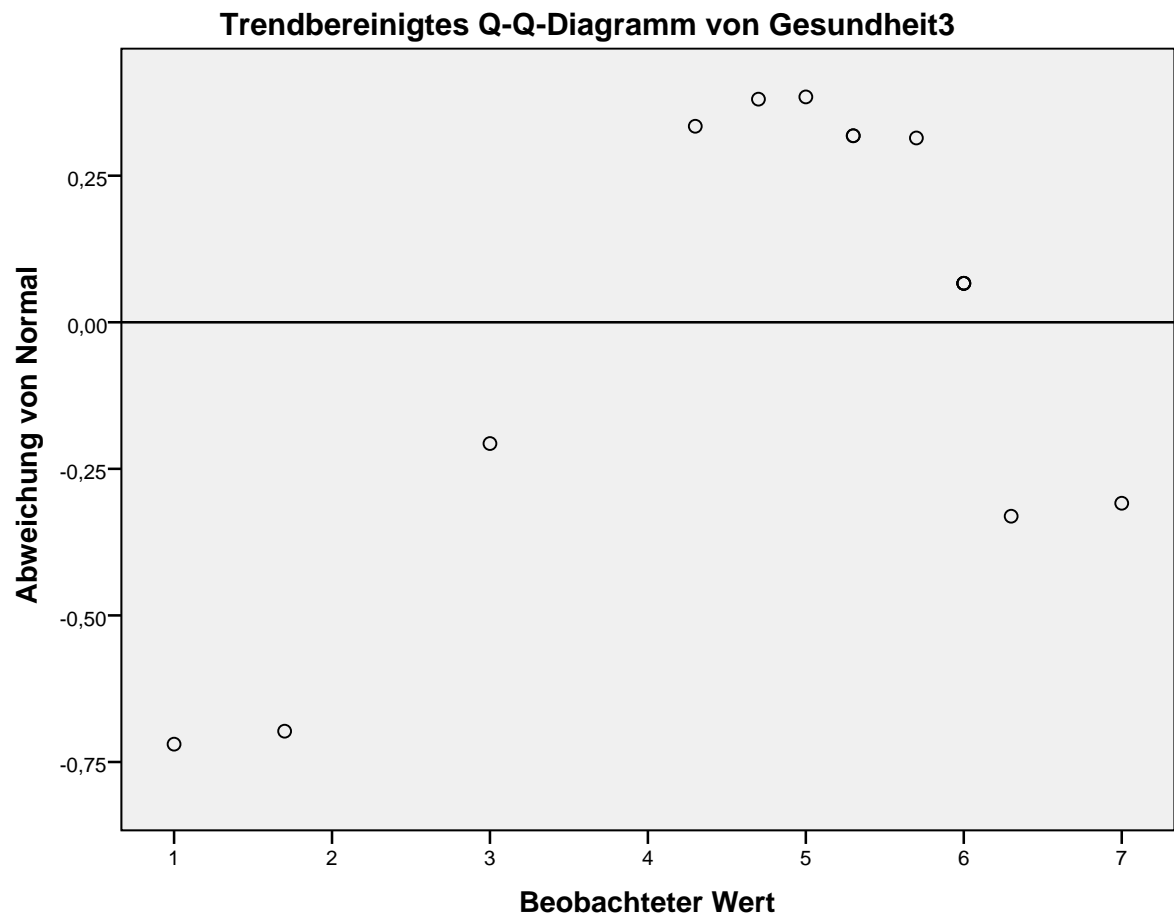
Gesundheit2



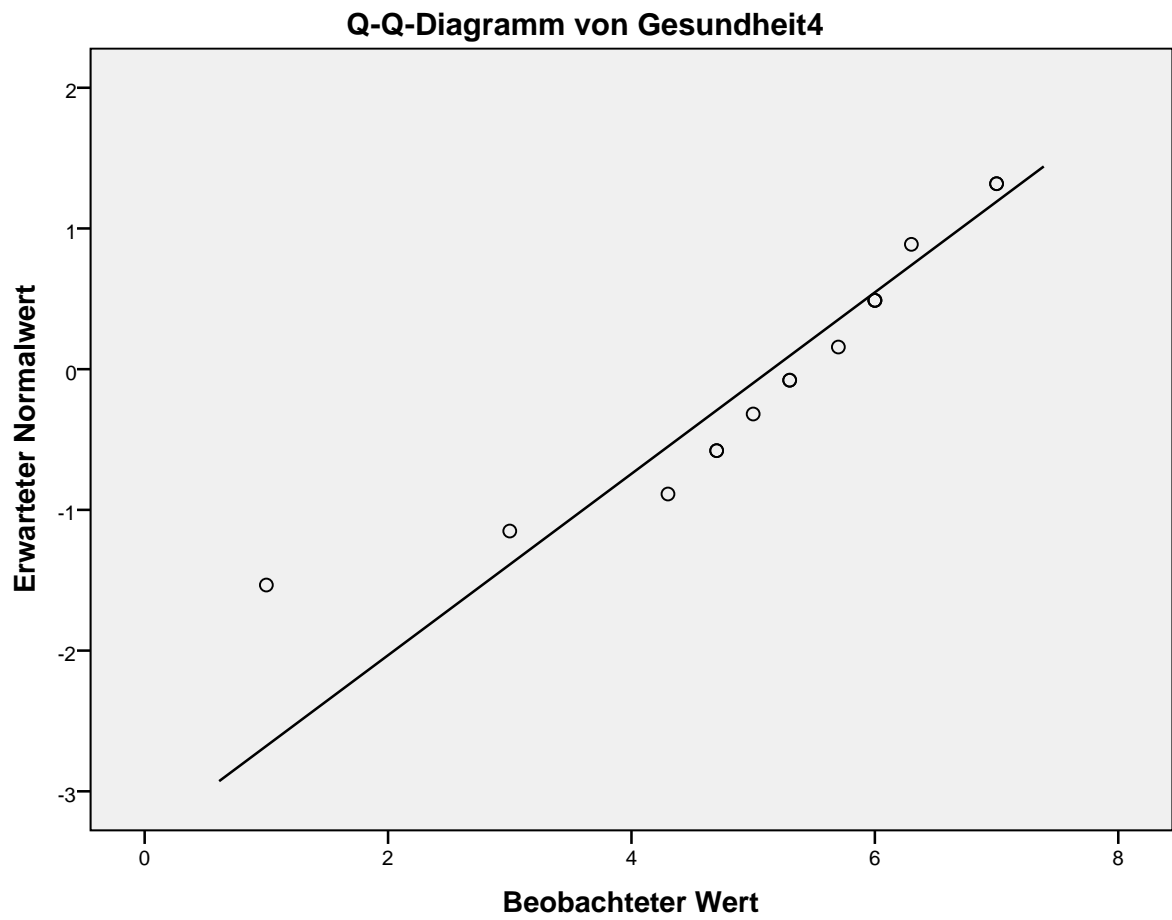


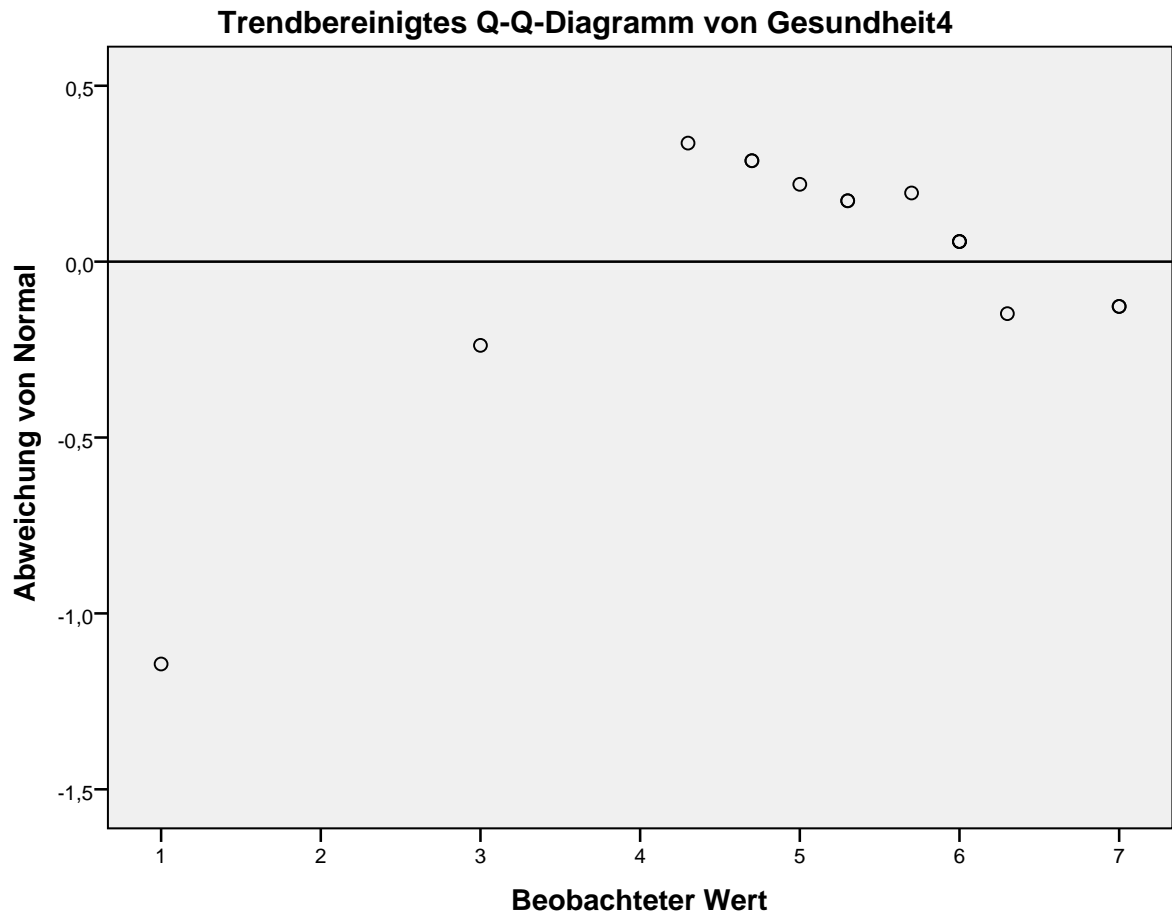
Gesundheit3



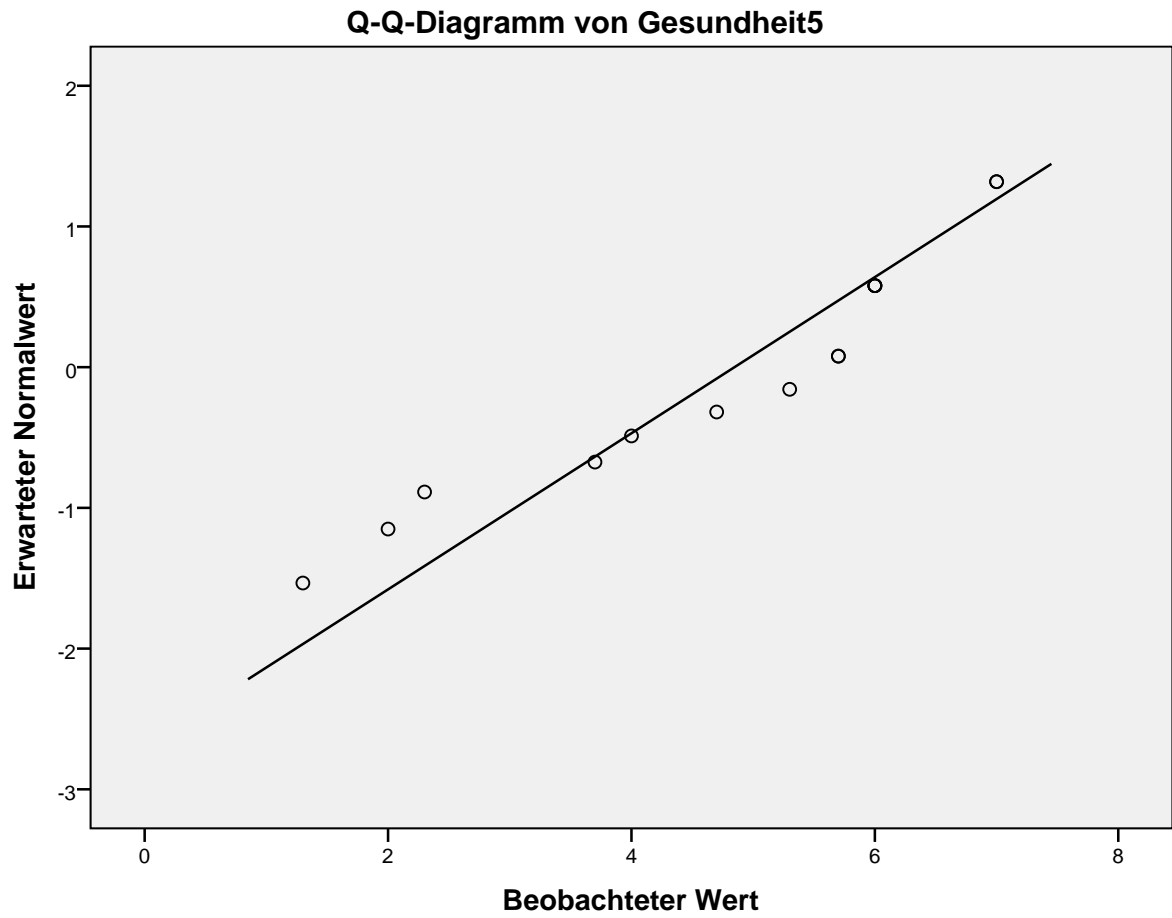


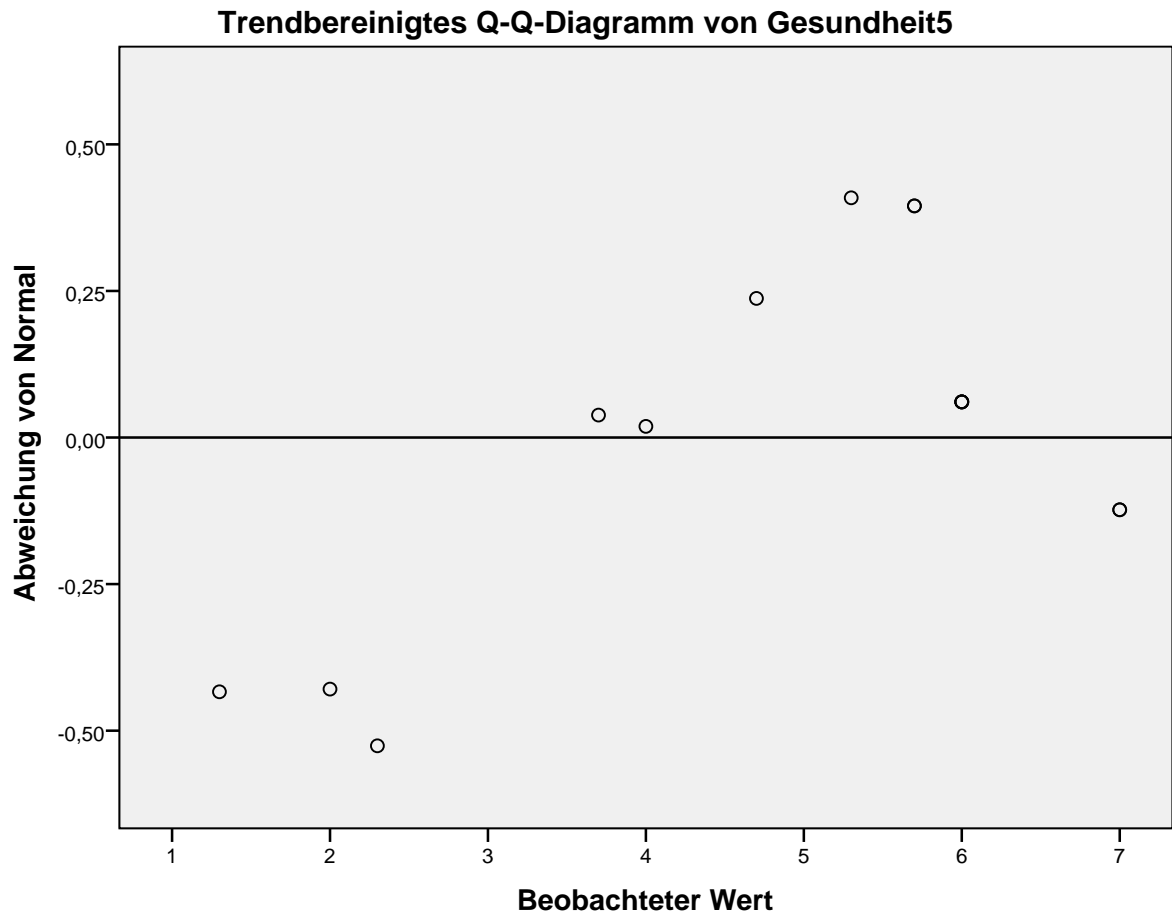
Gesundheit4



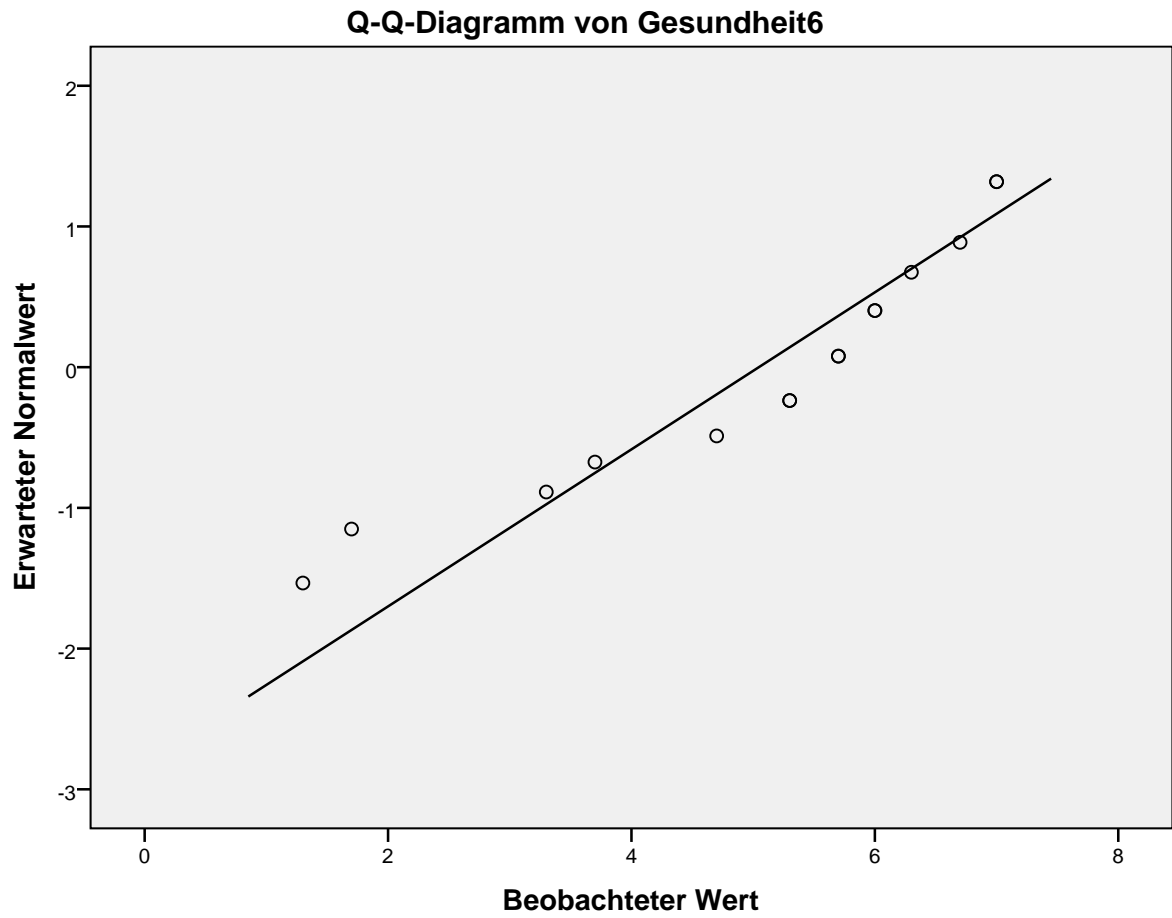


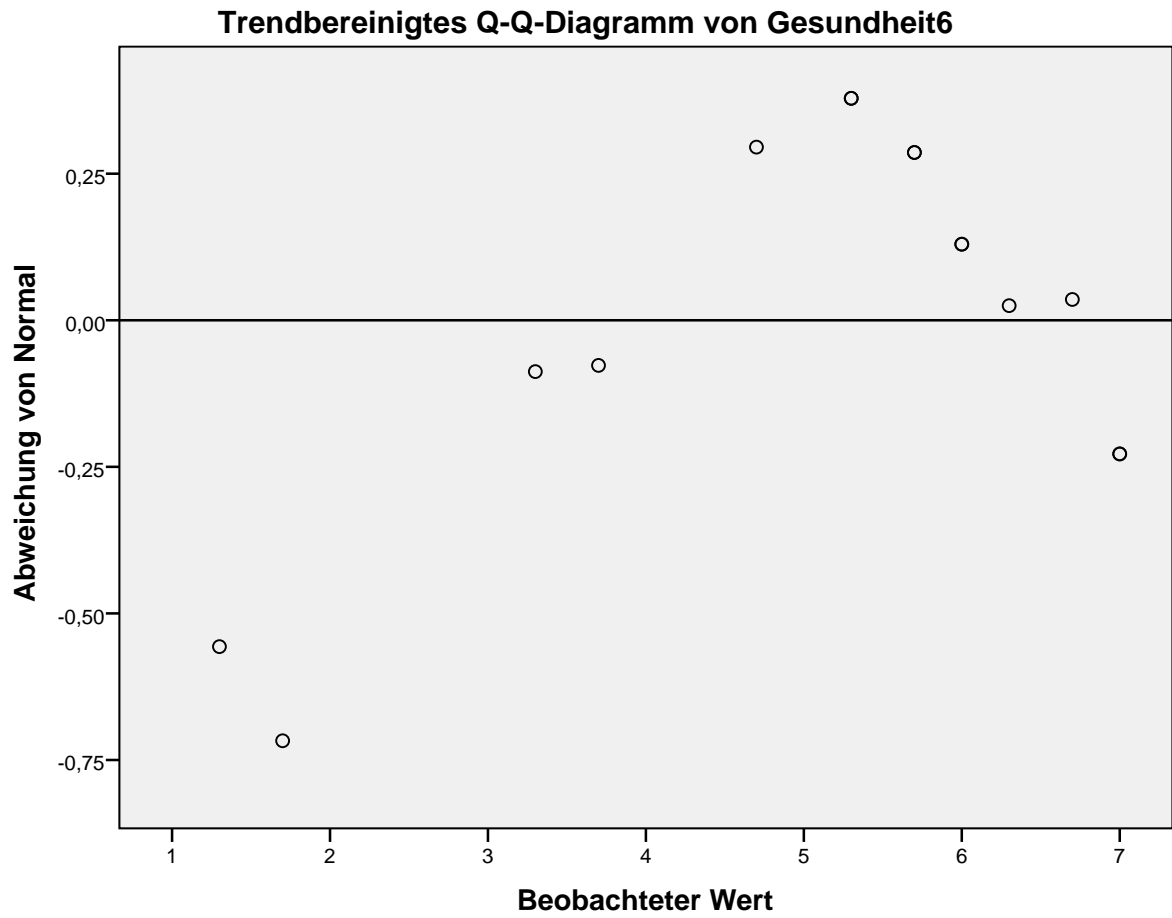
Gesundheit5



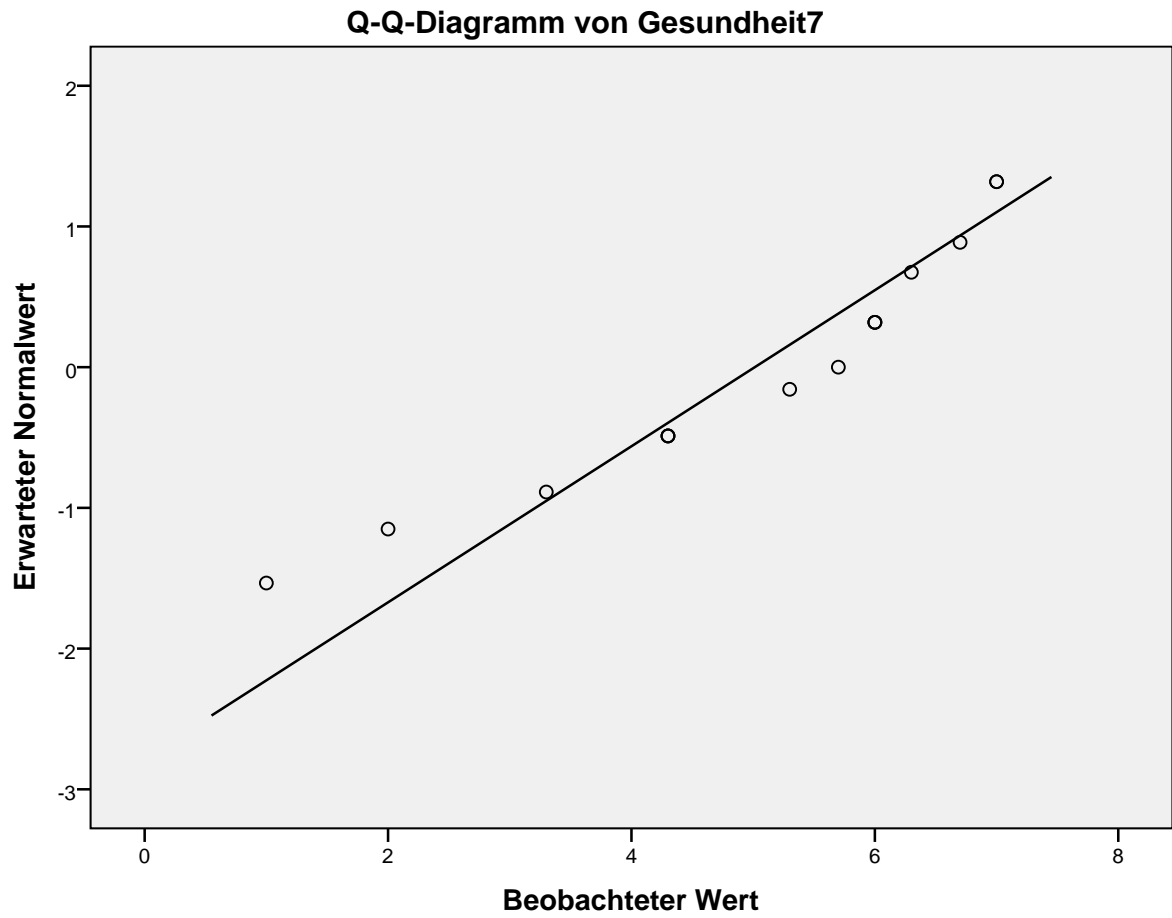


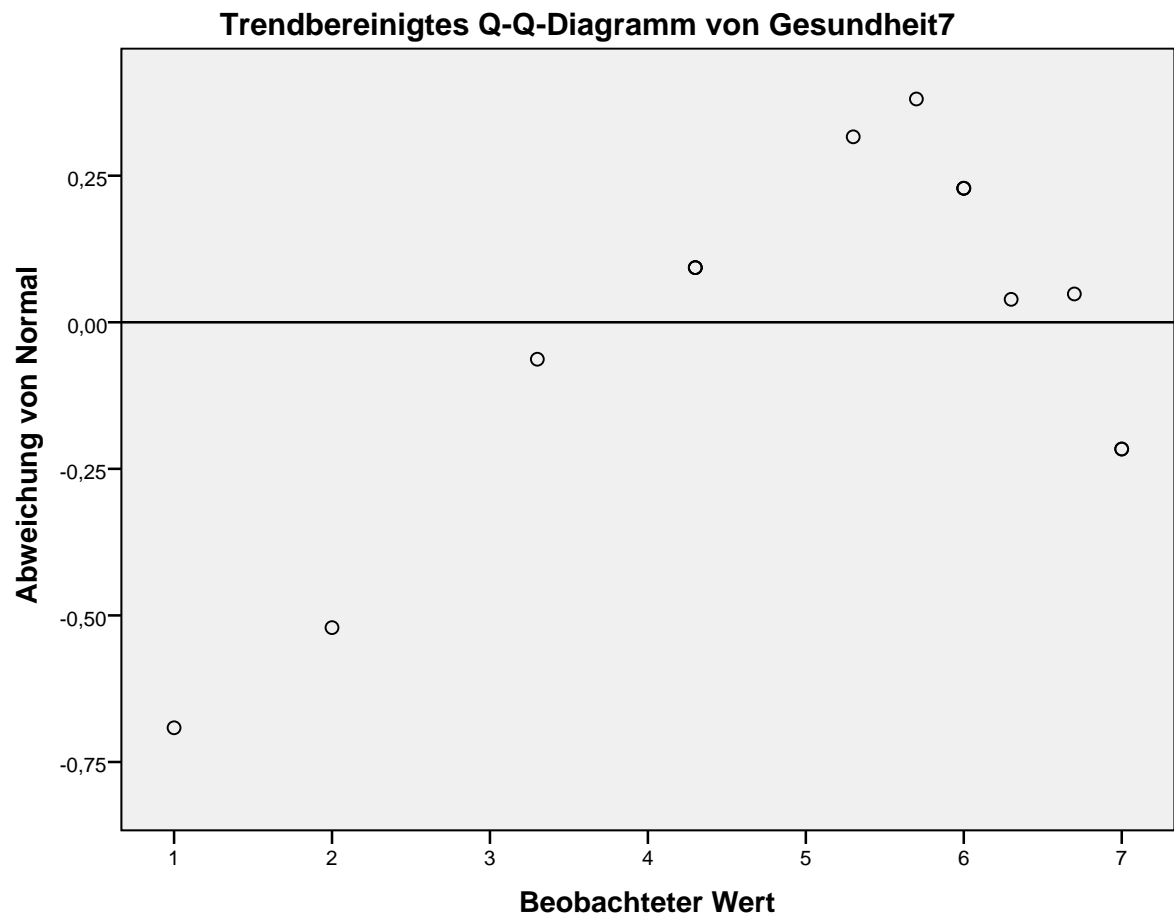
Gesundheit6



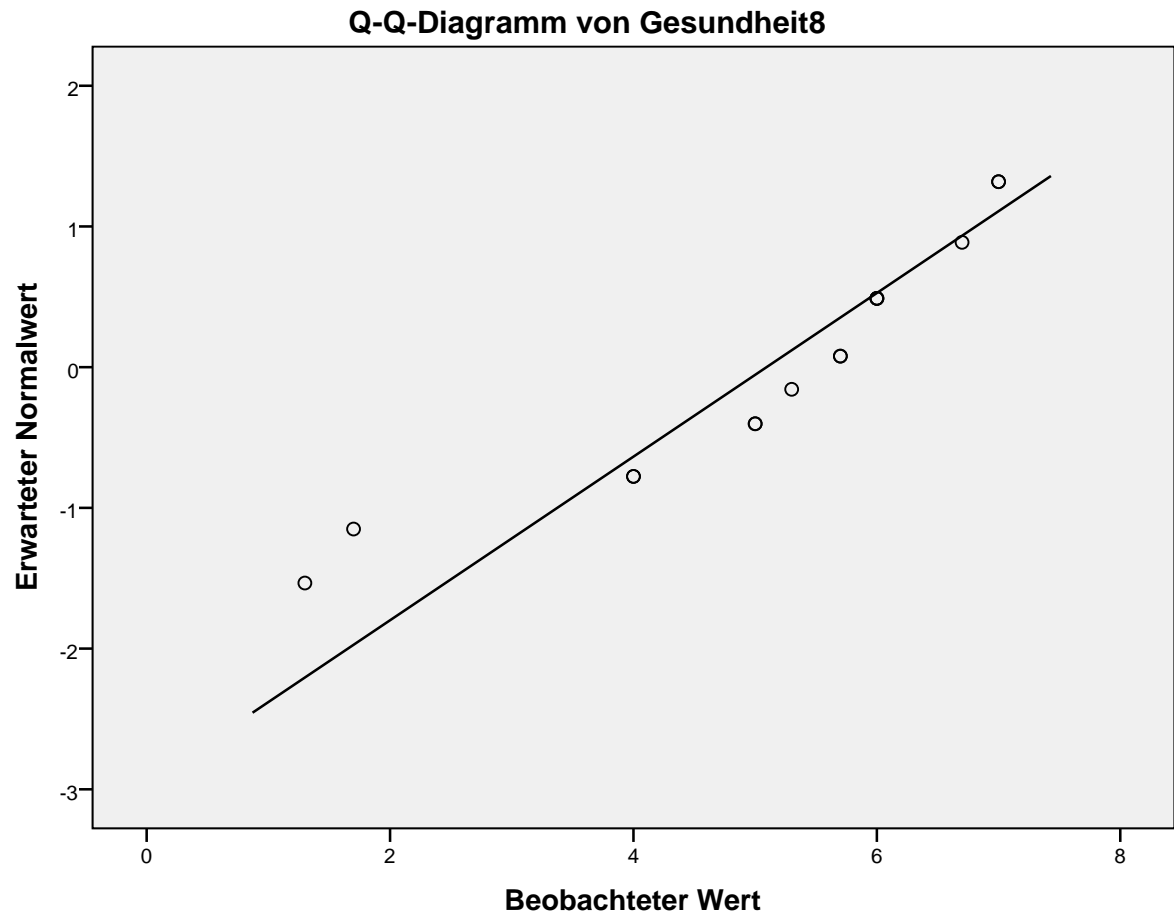


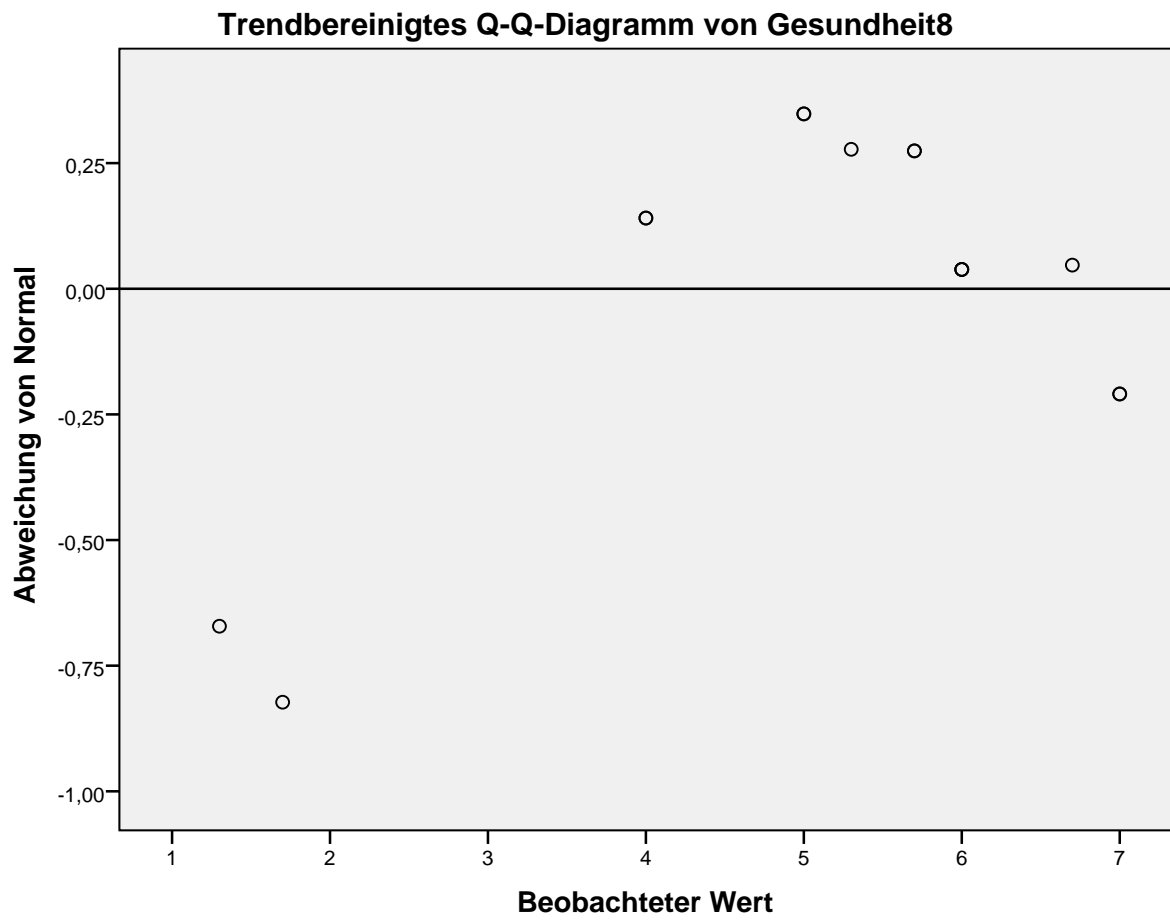
Gesundheit7



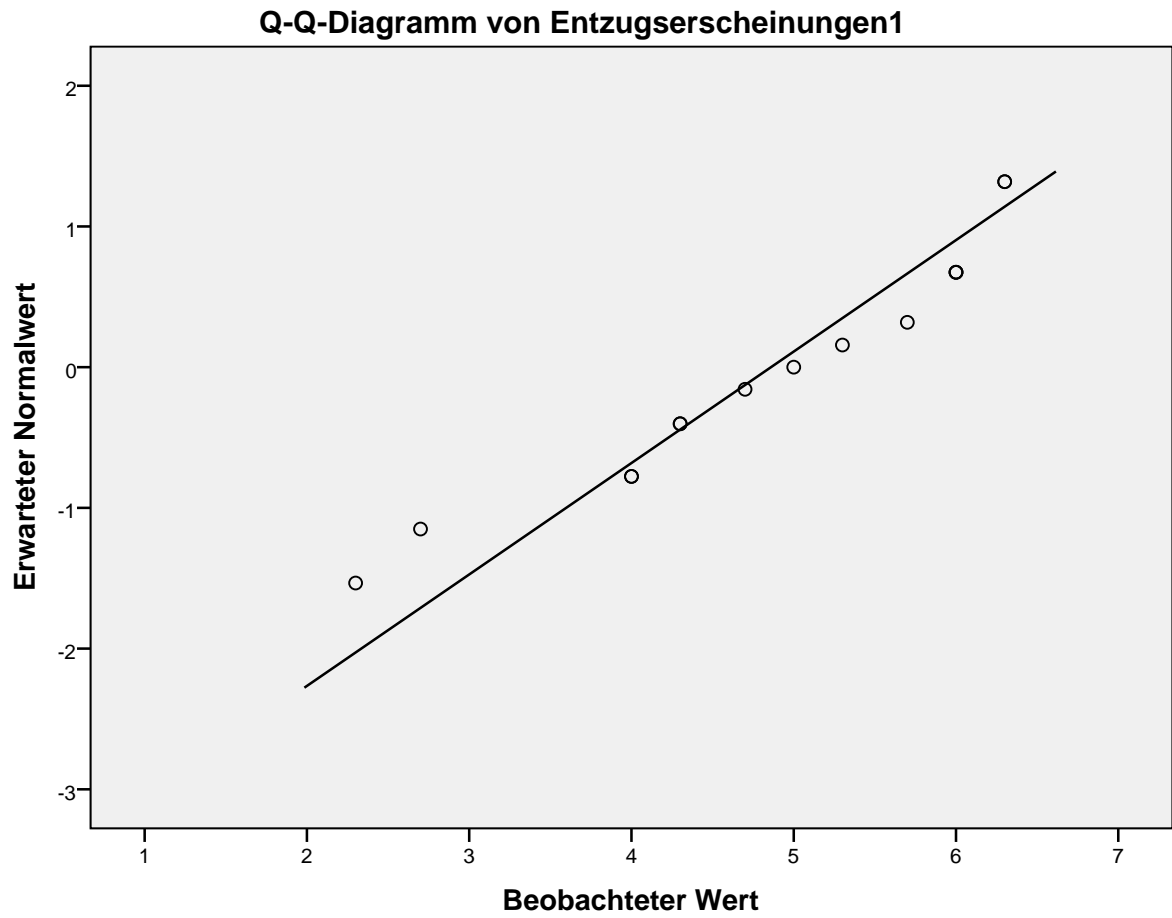


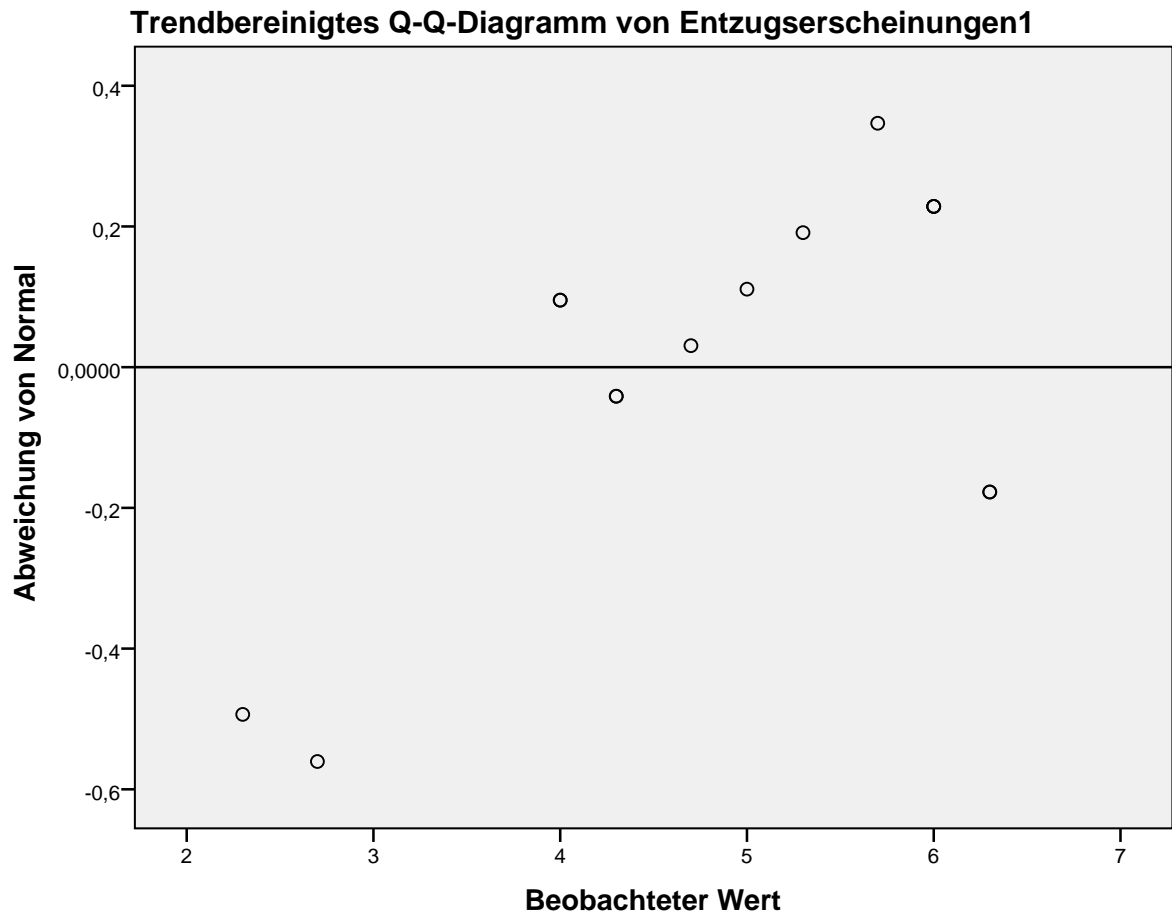
Gesundheit8



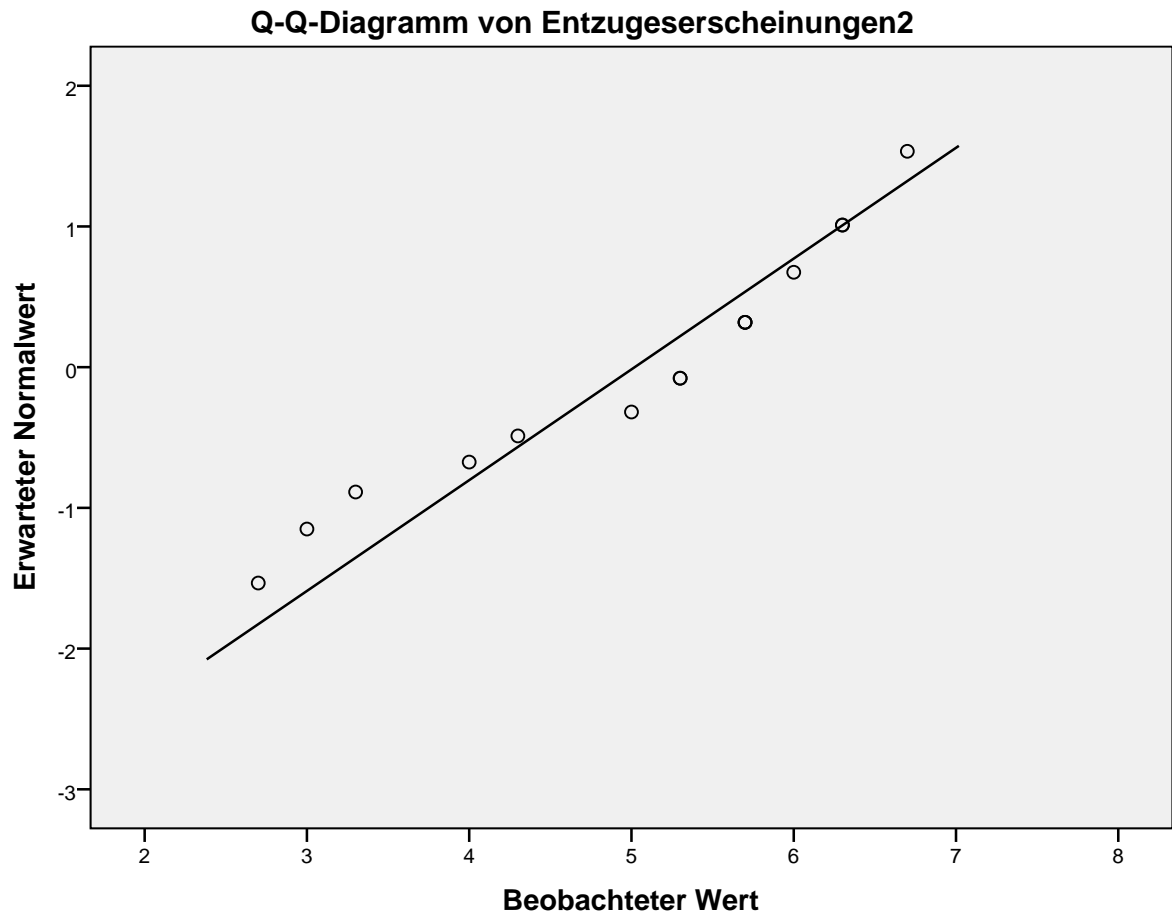


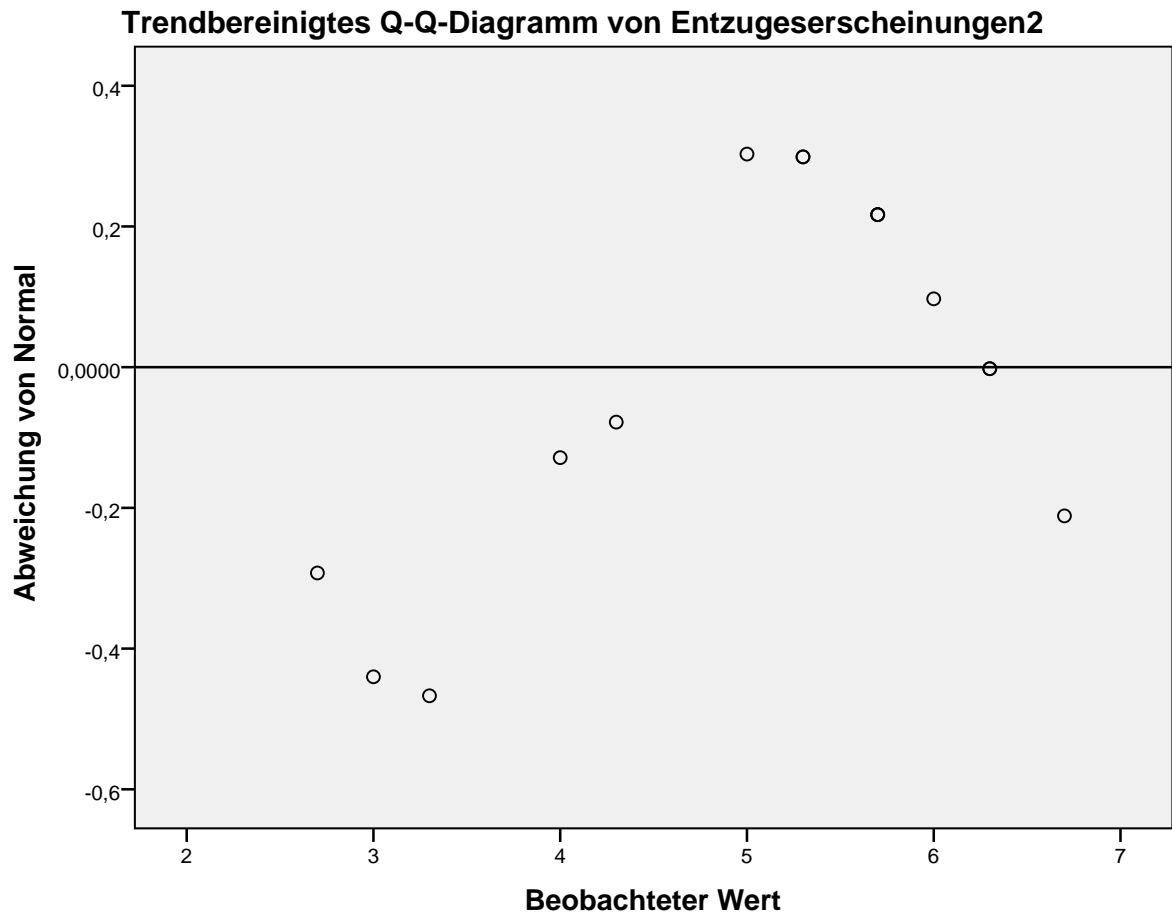
Entzugerscheinungen1



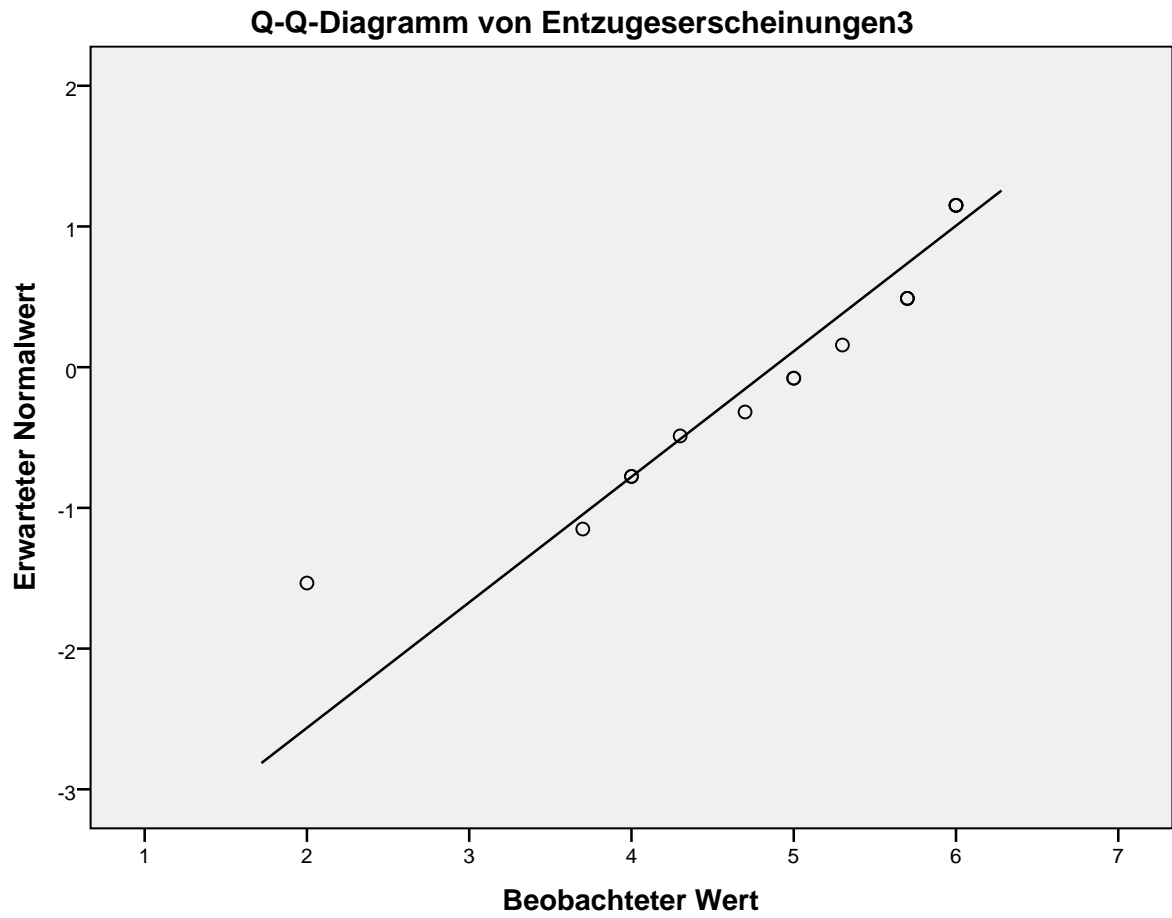


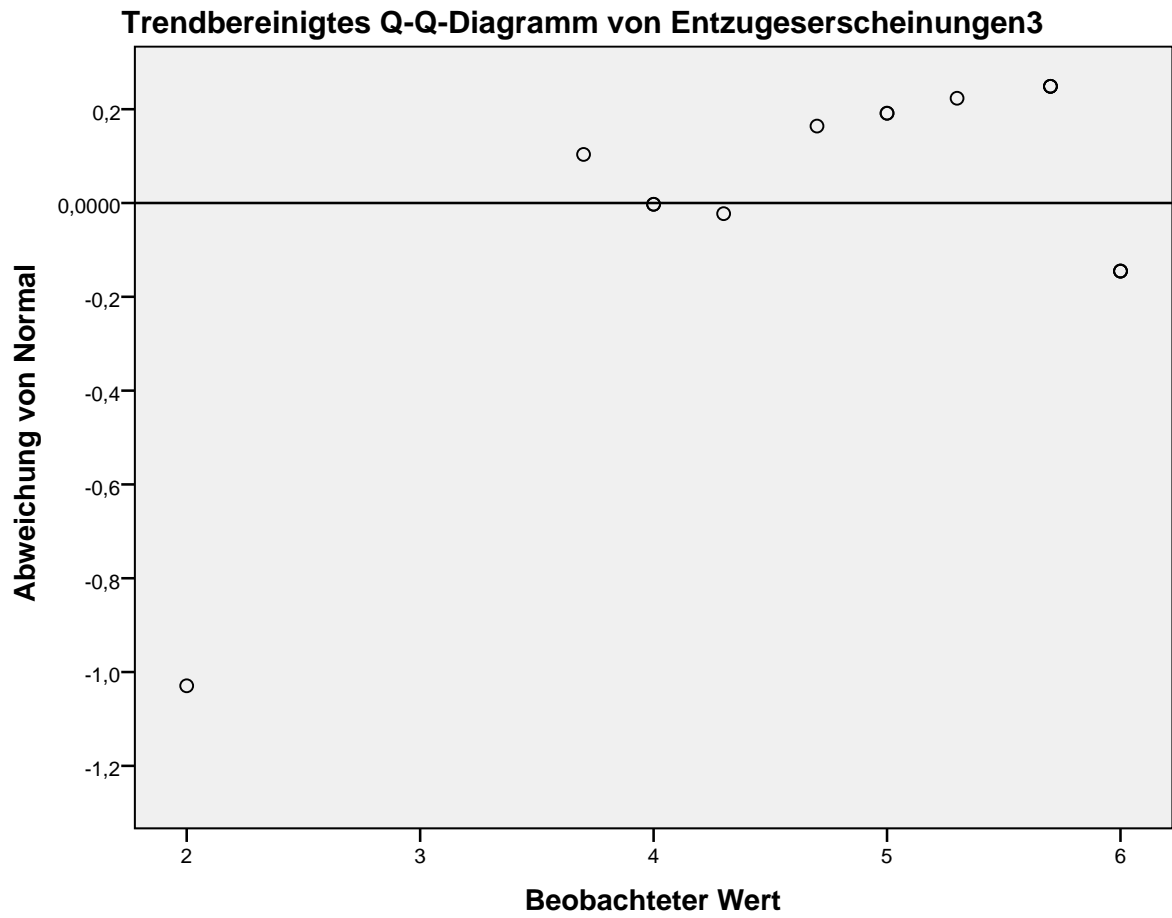
Entzugerscheinungen2



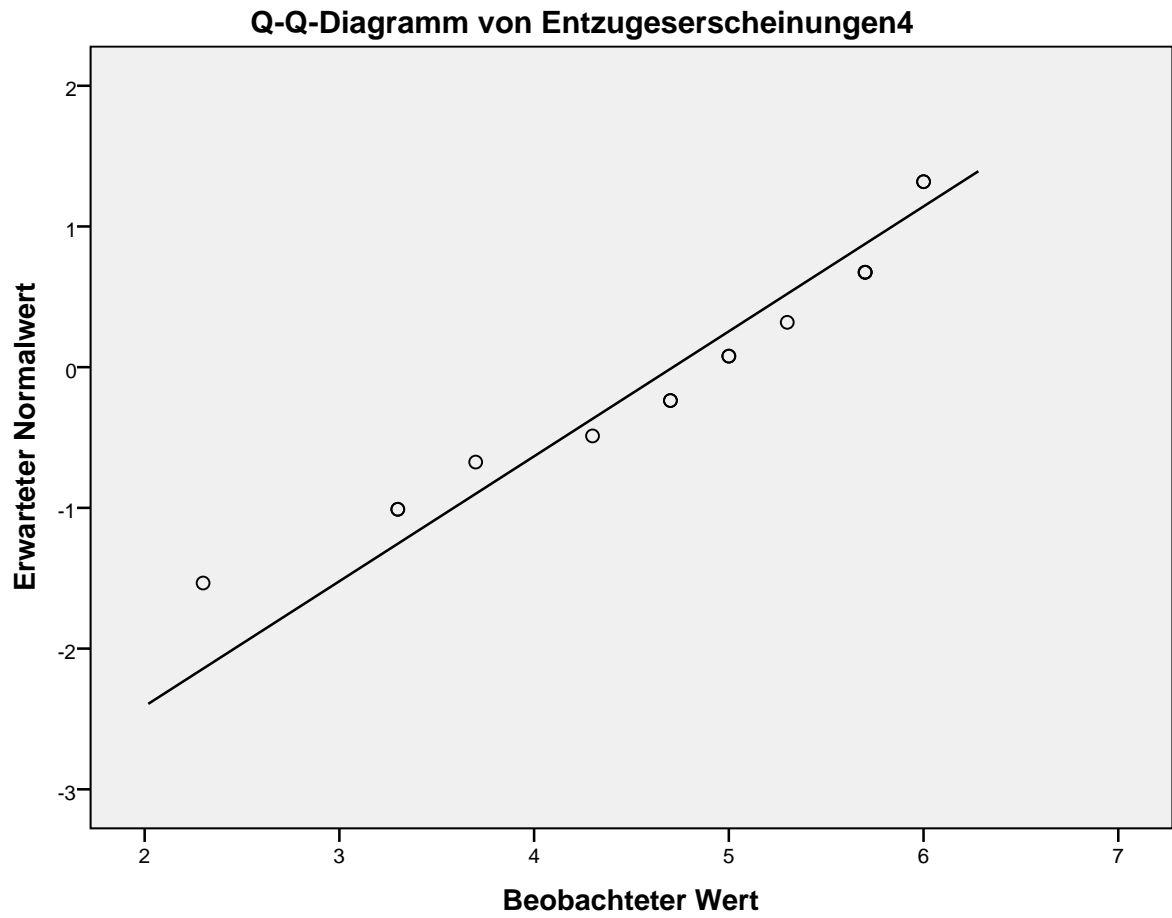


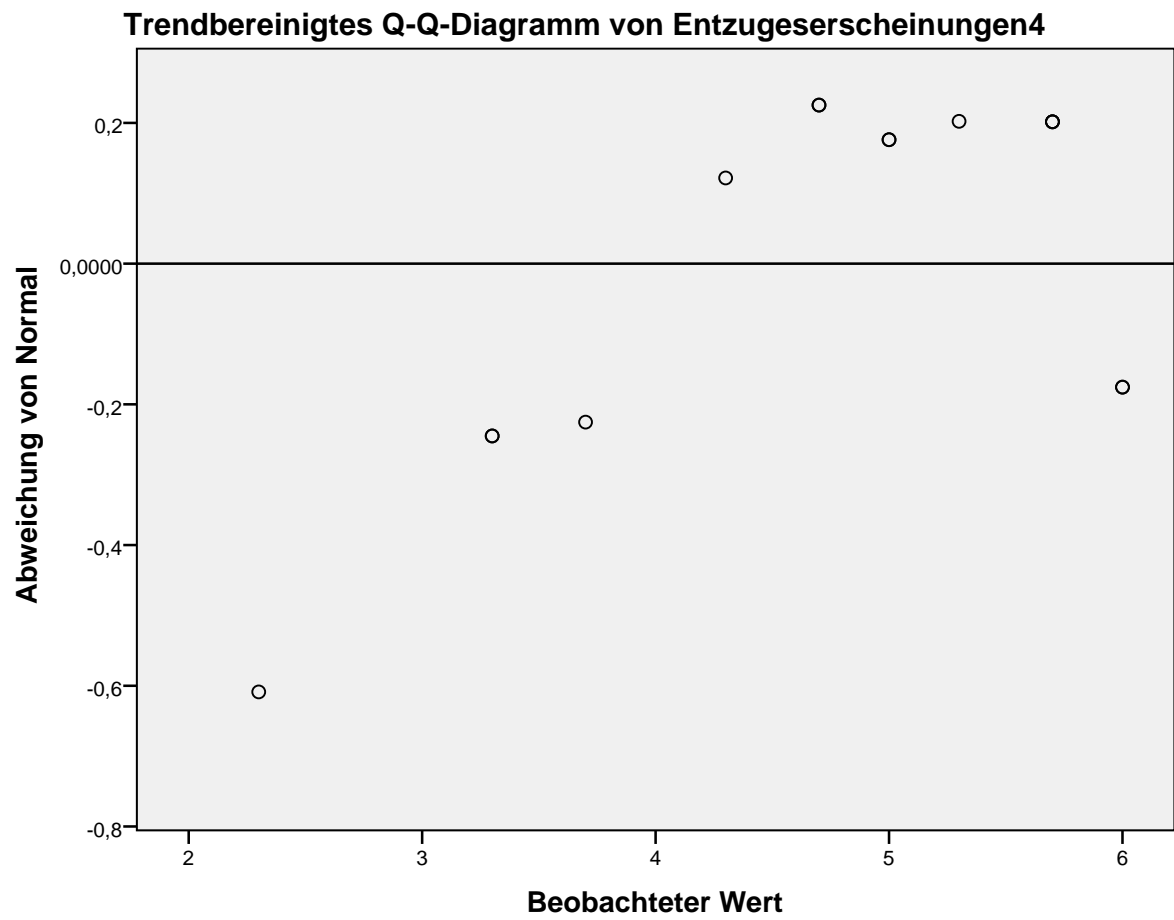
Entzugeserscheinungen3



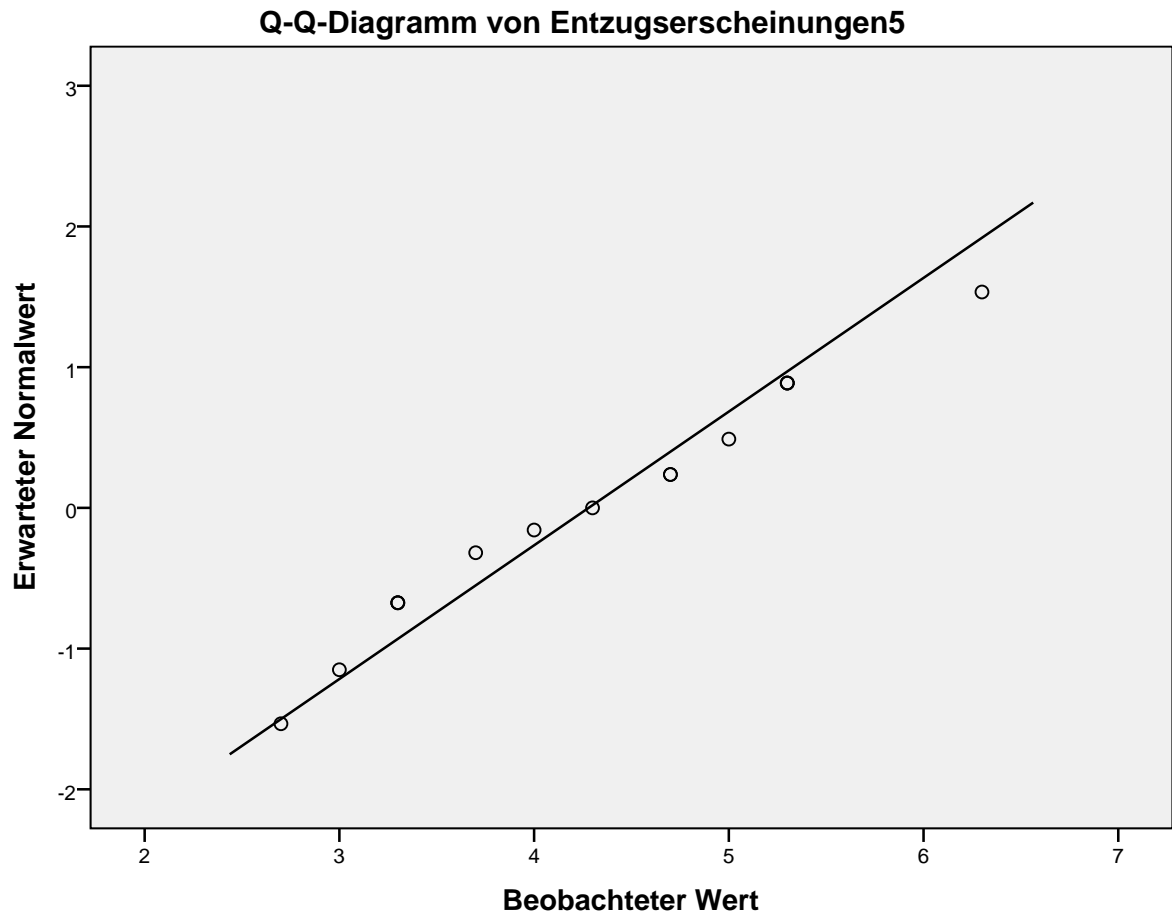


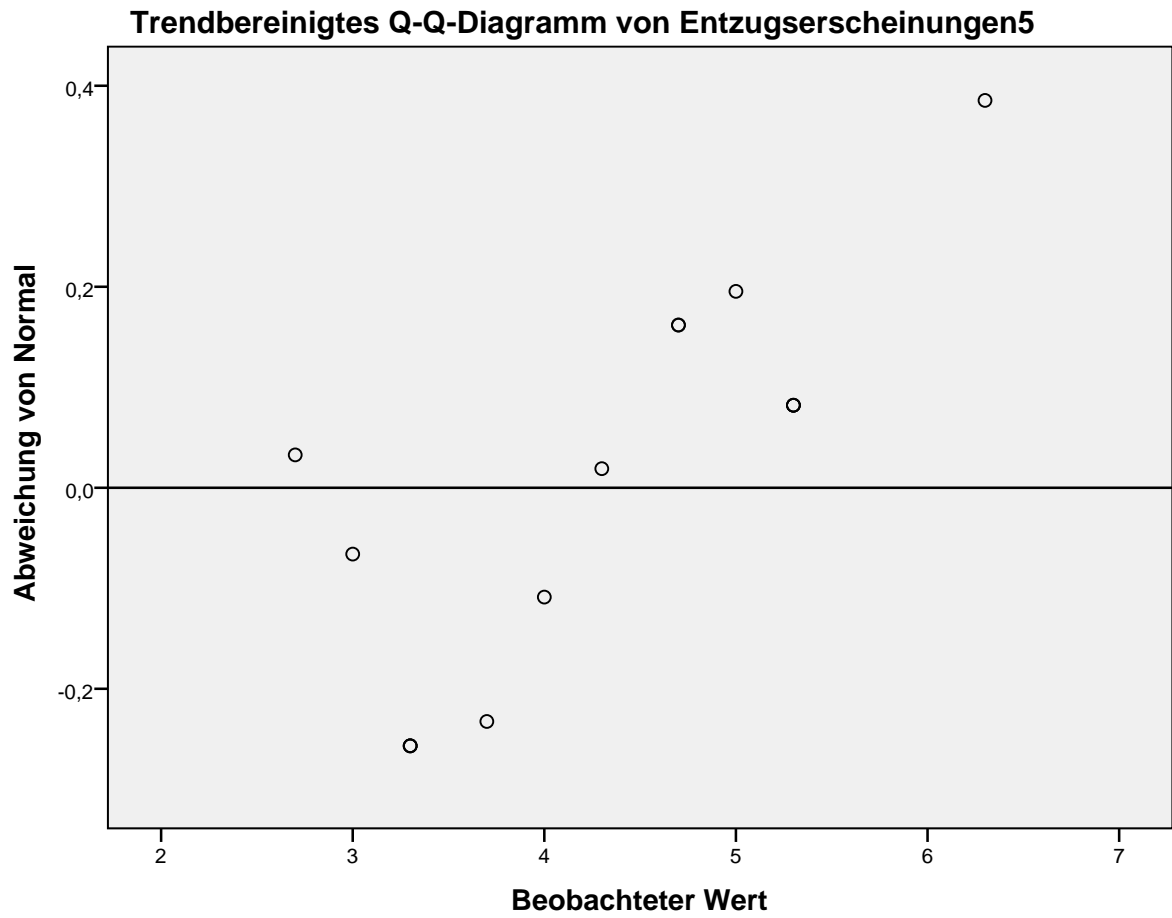
Entzugeserscheinungen4



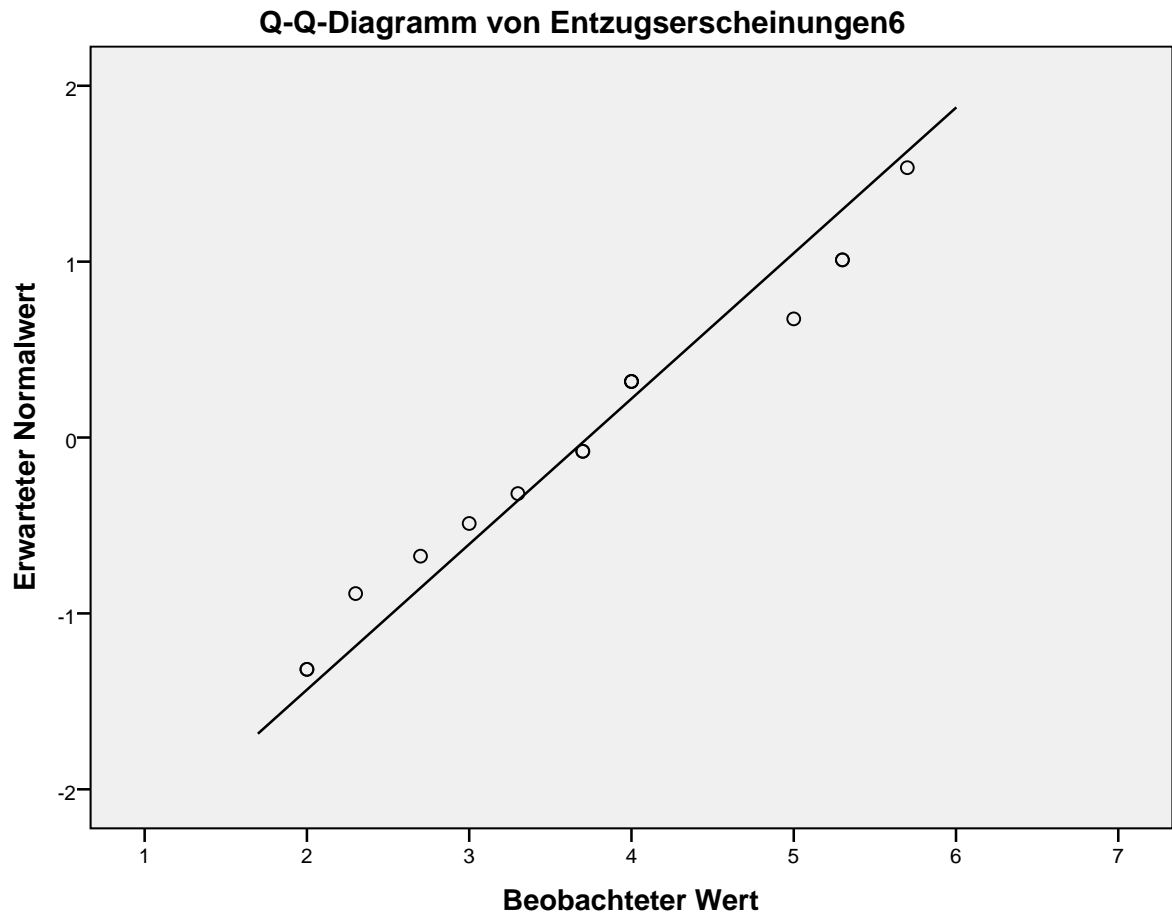


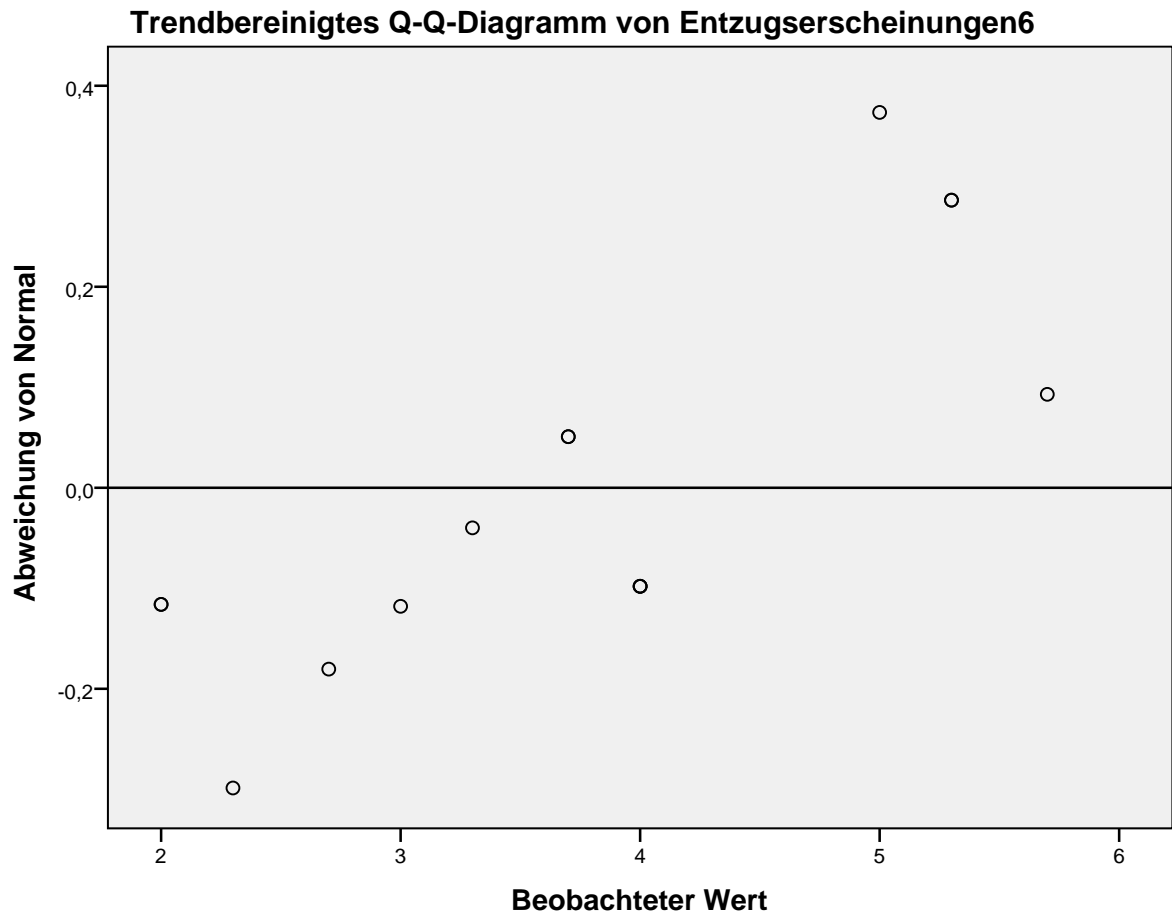
Entzugerscheinungen5



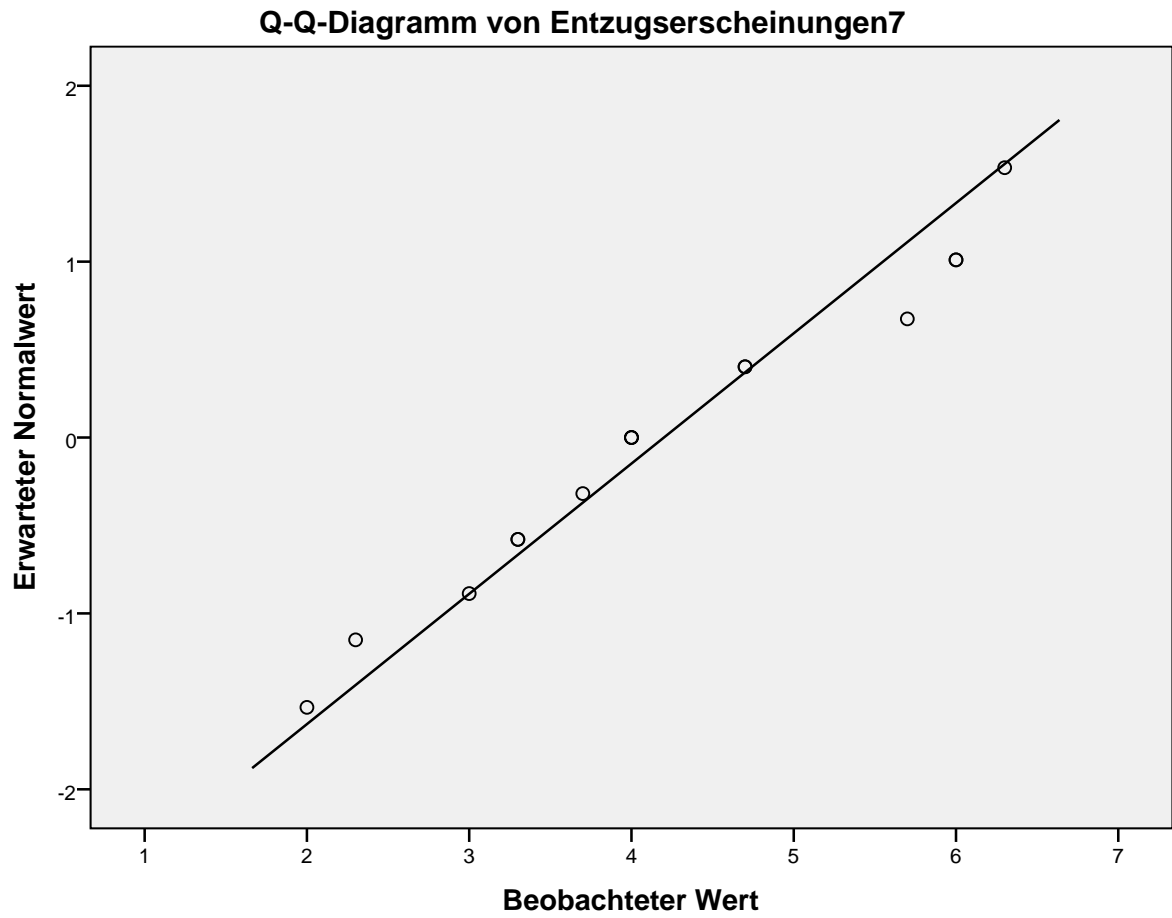


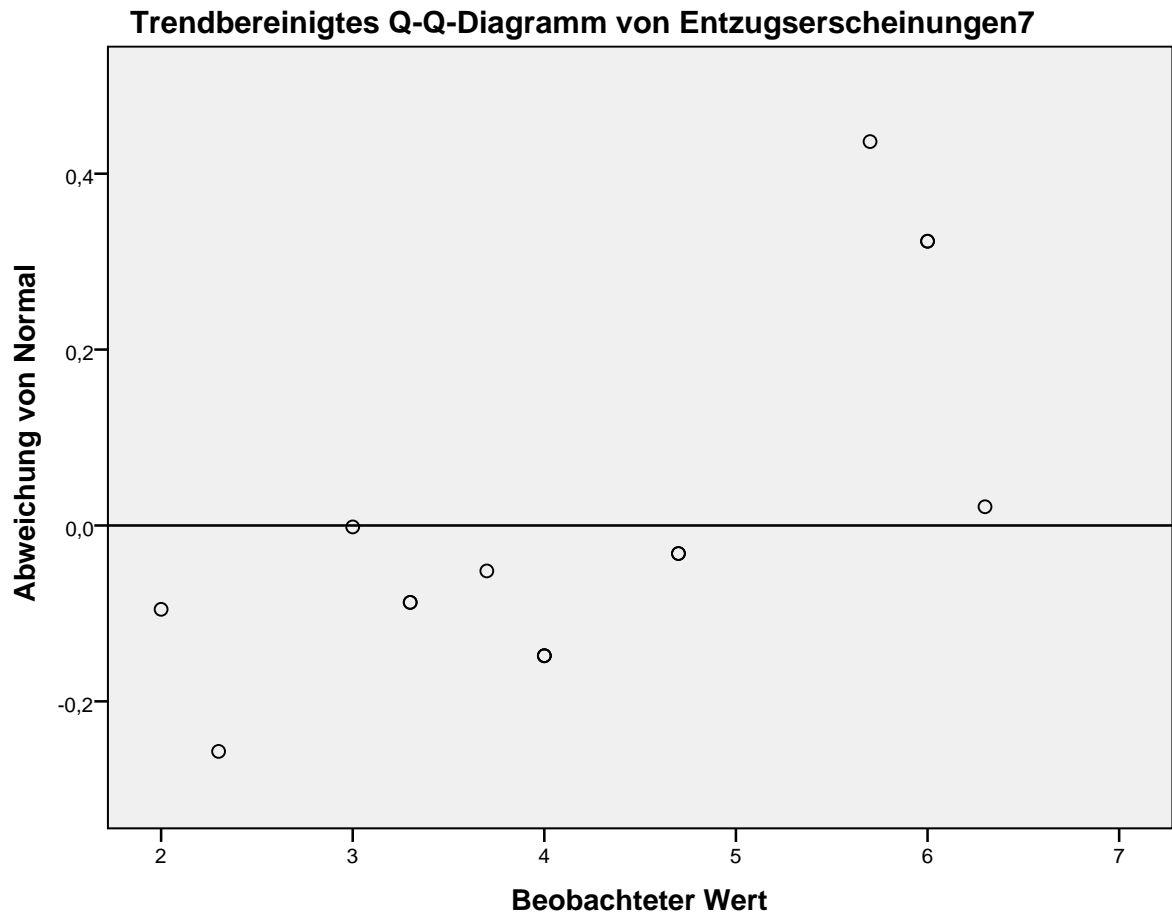
Entzugerscheinungen6



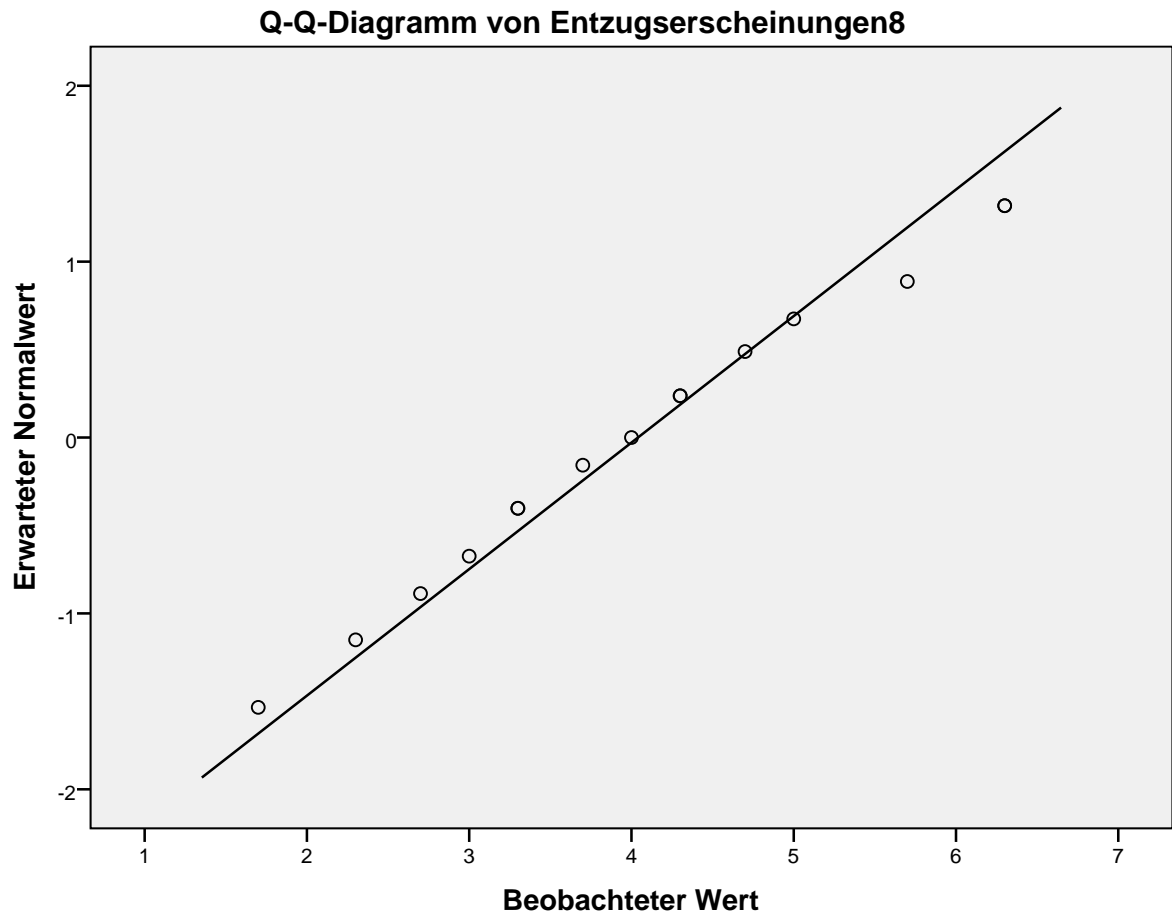


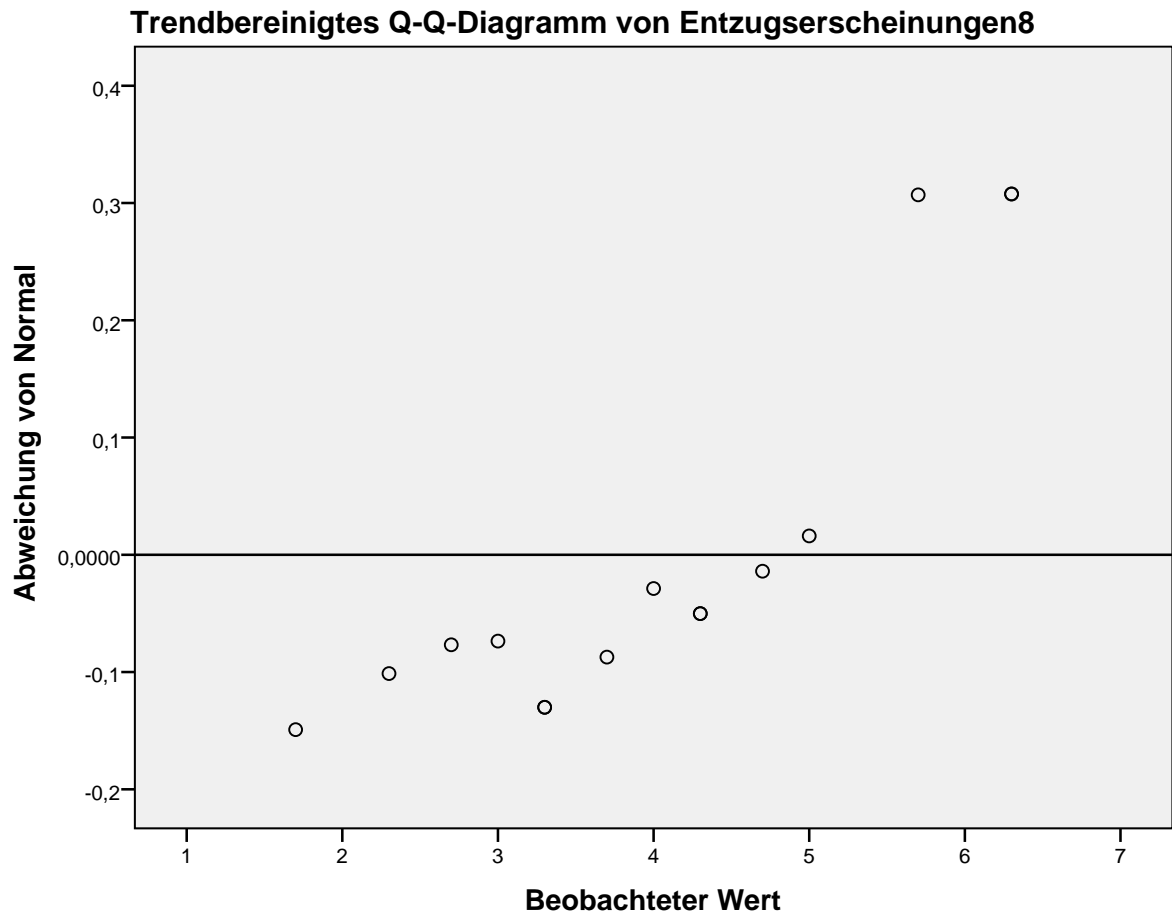
Entzugerscheinungen7



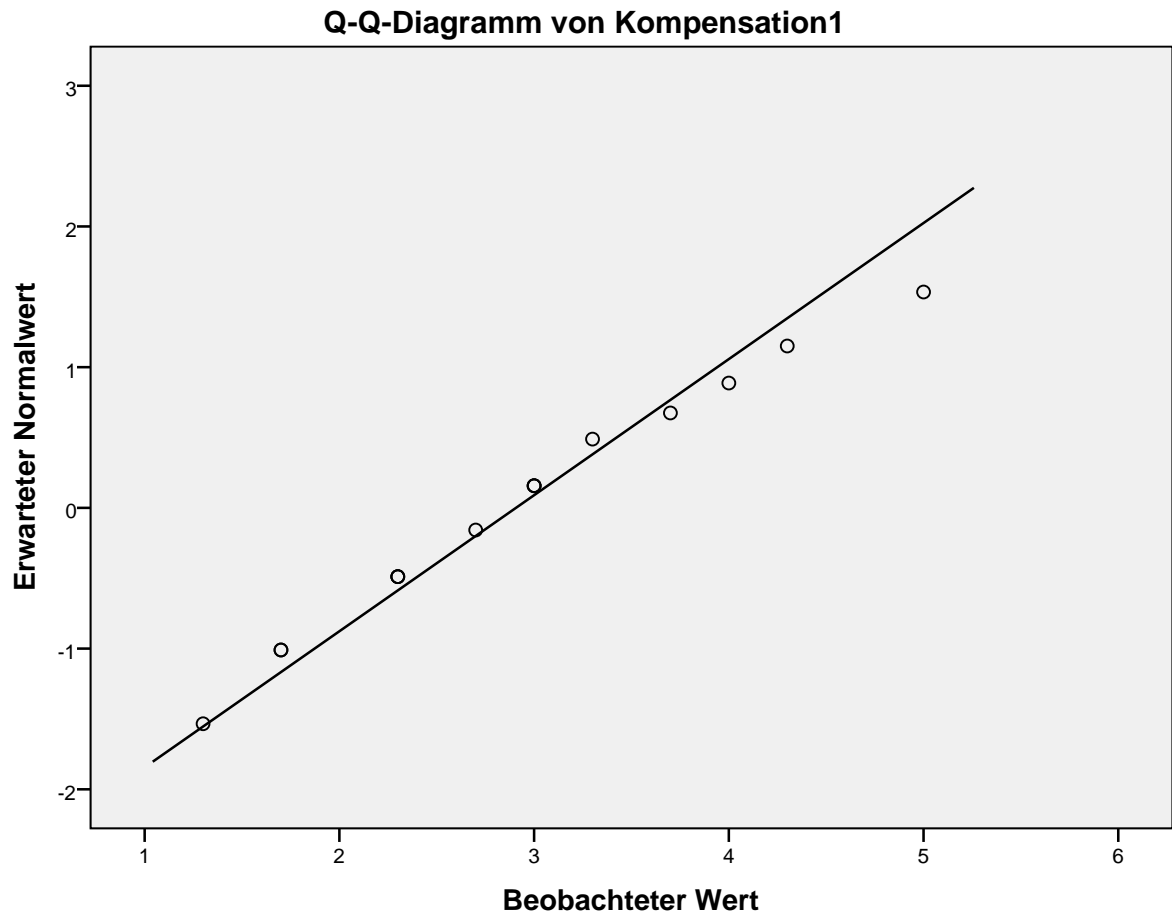


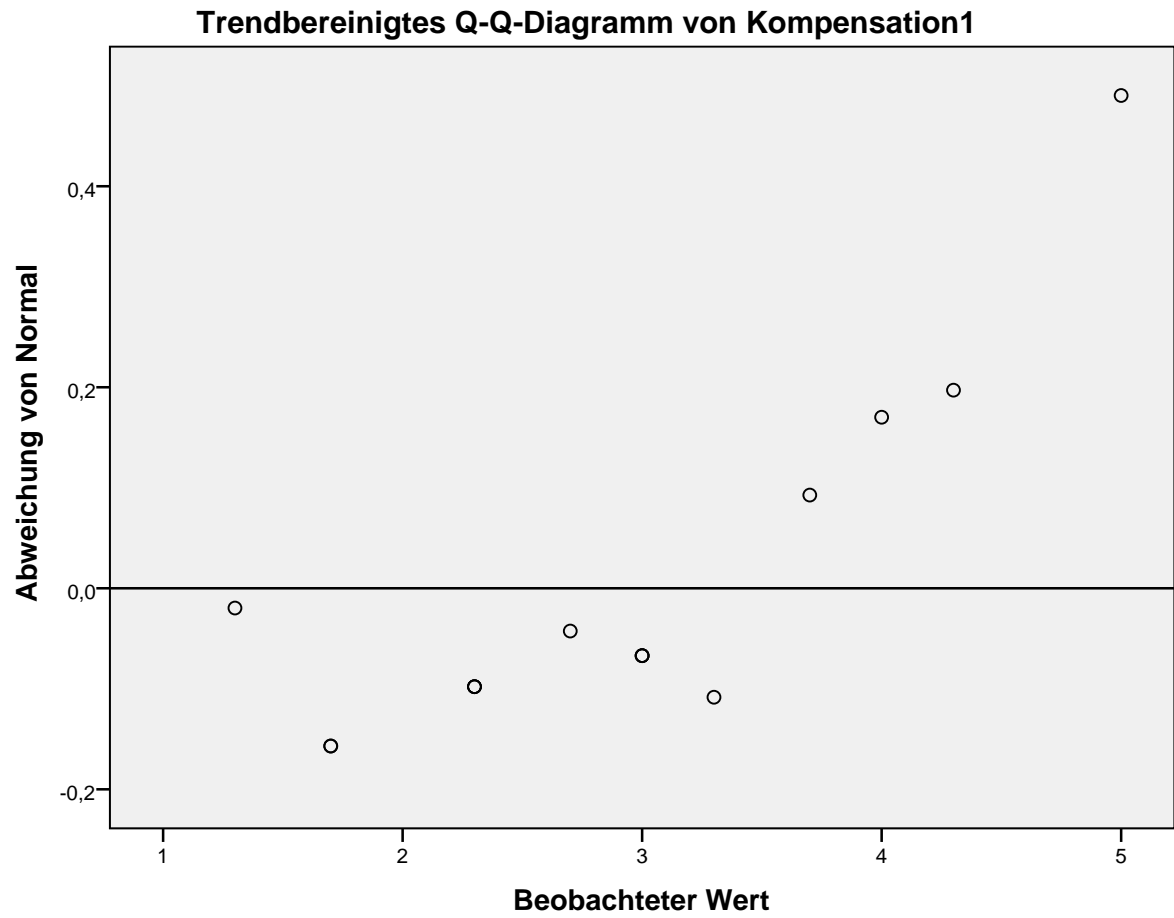
Entzugerscheinungen8



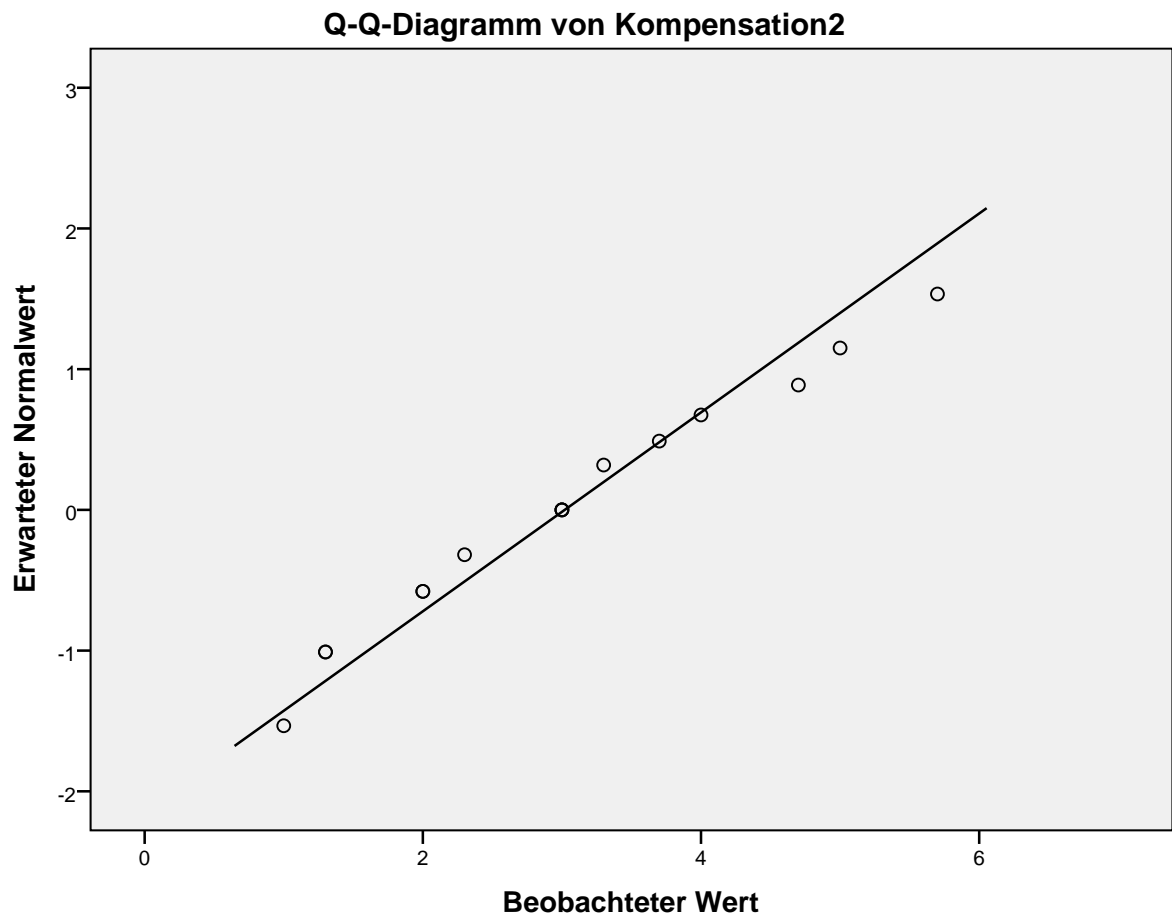


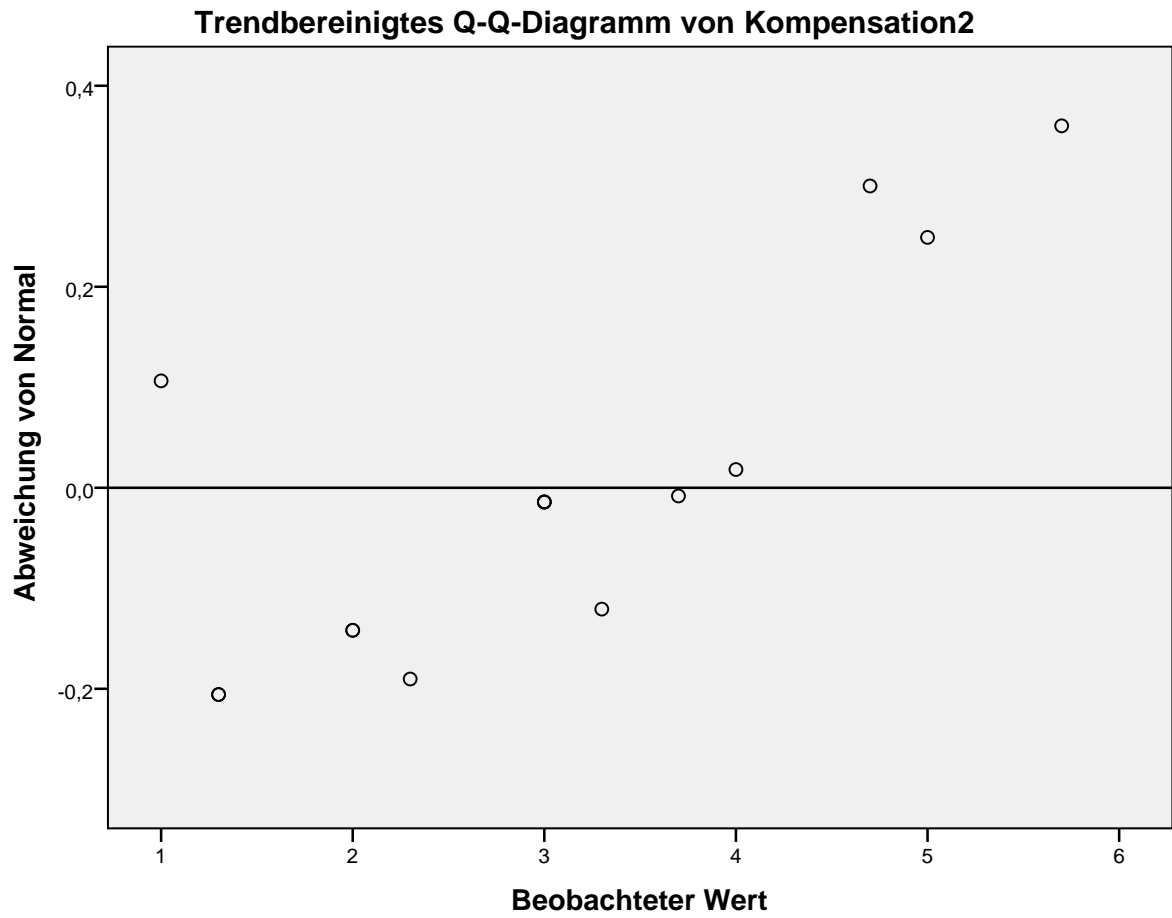
Kompensation1



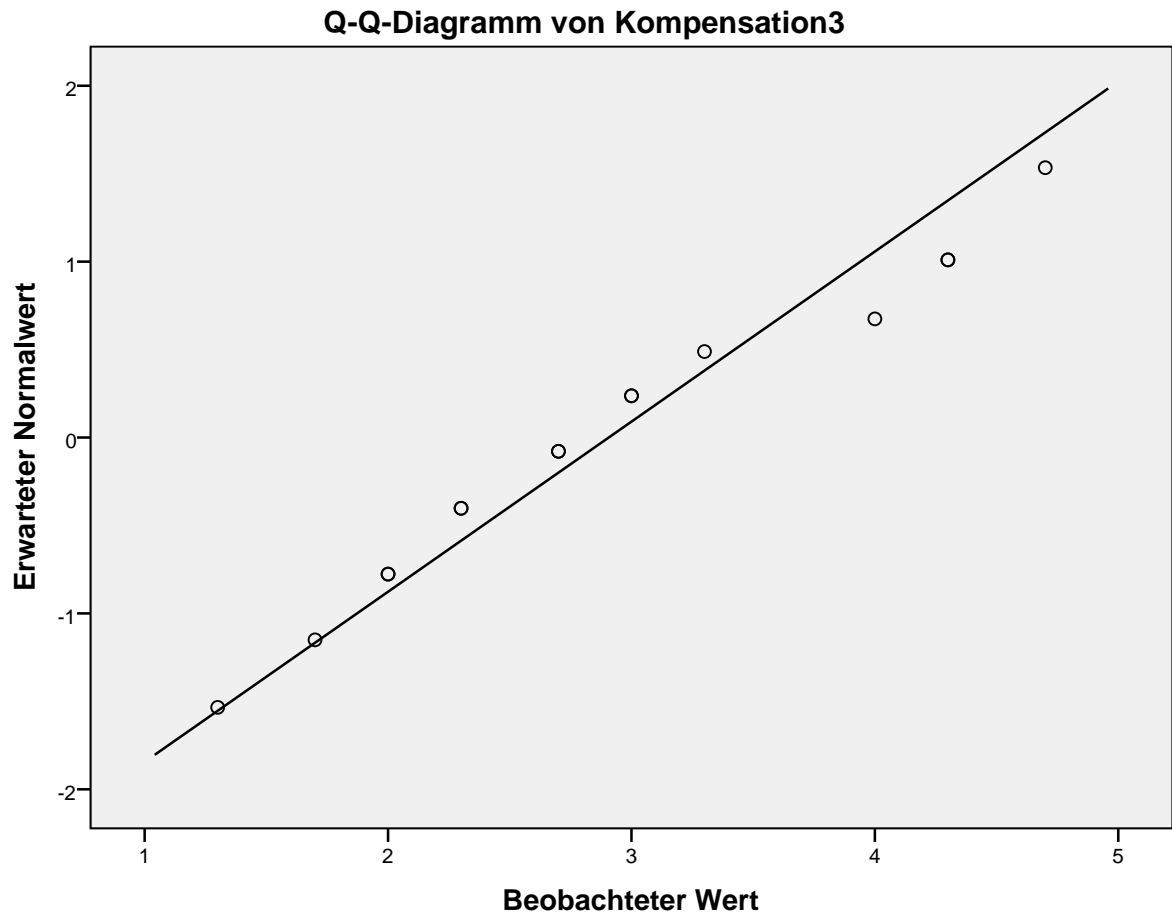


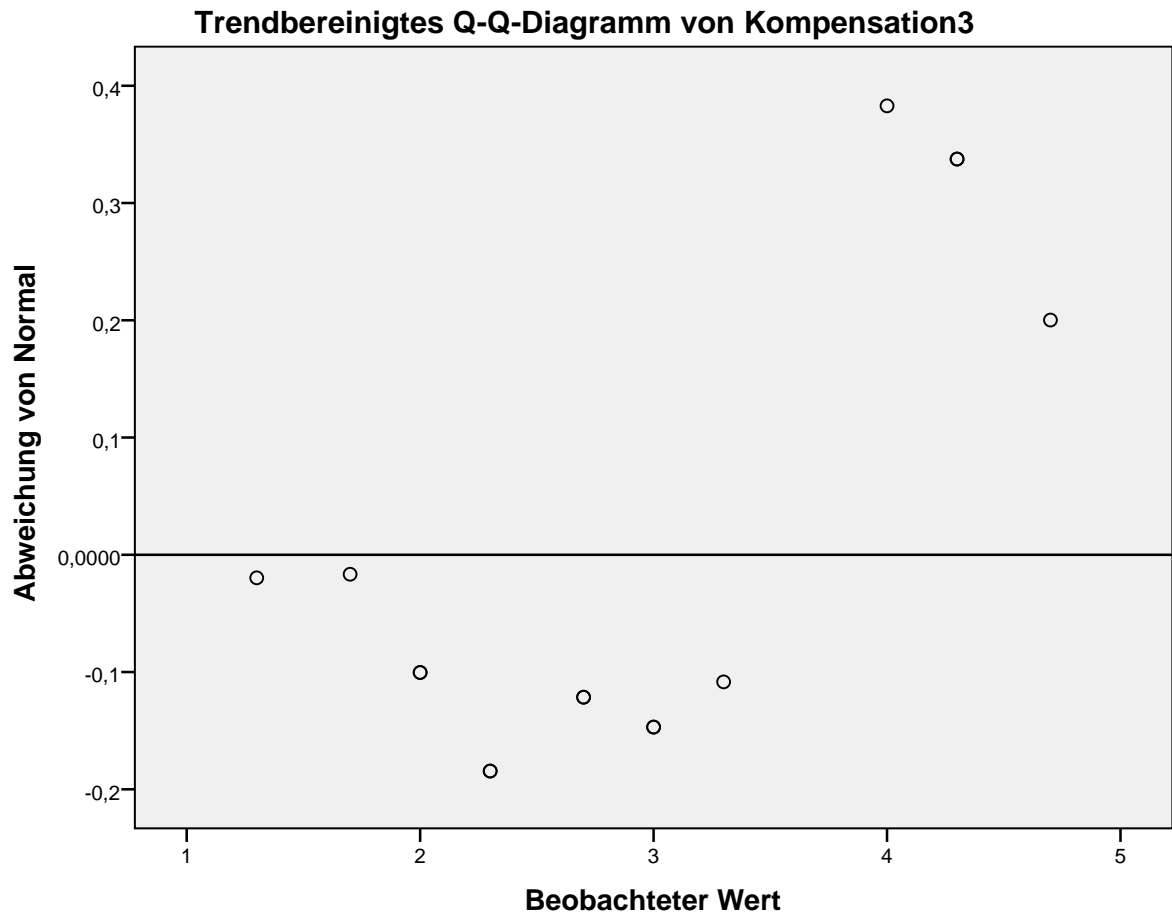
Kompensation2



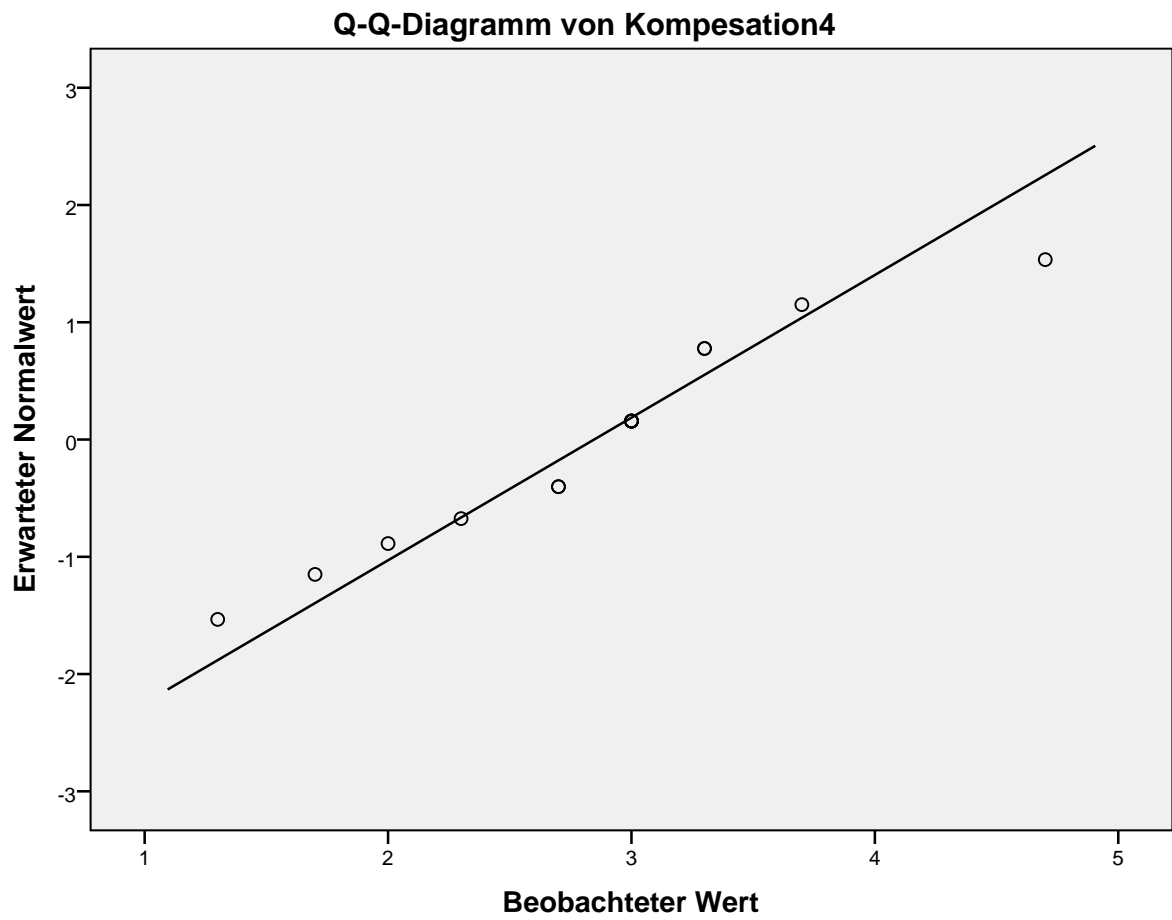


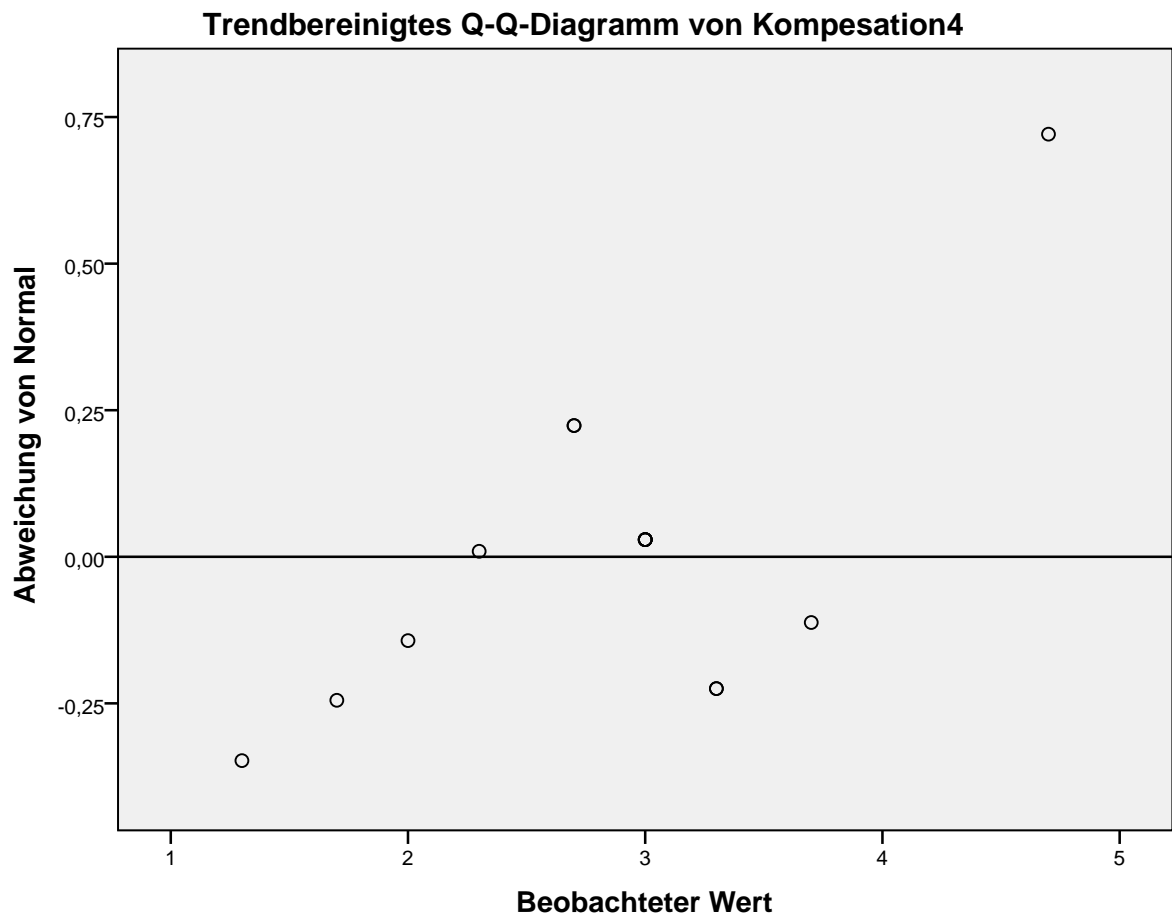
Kompensation3



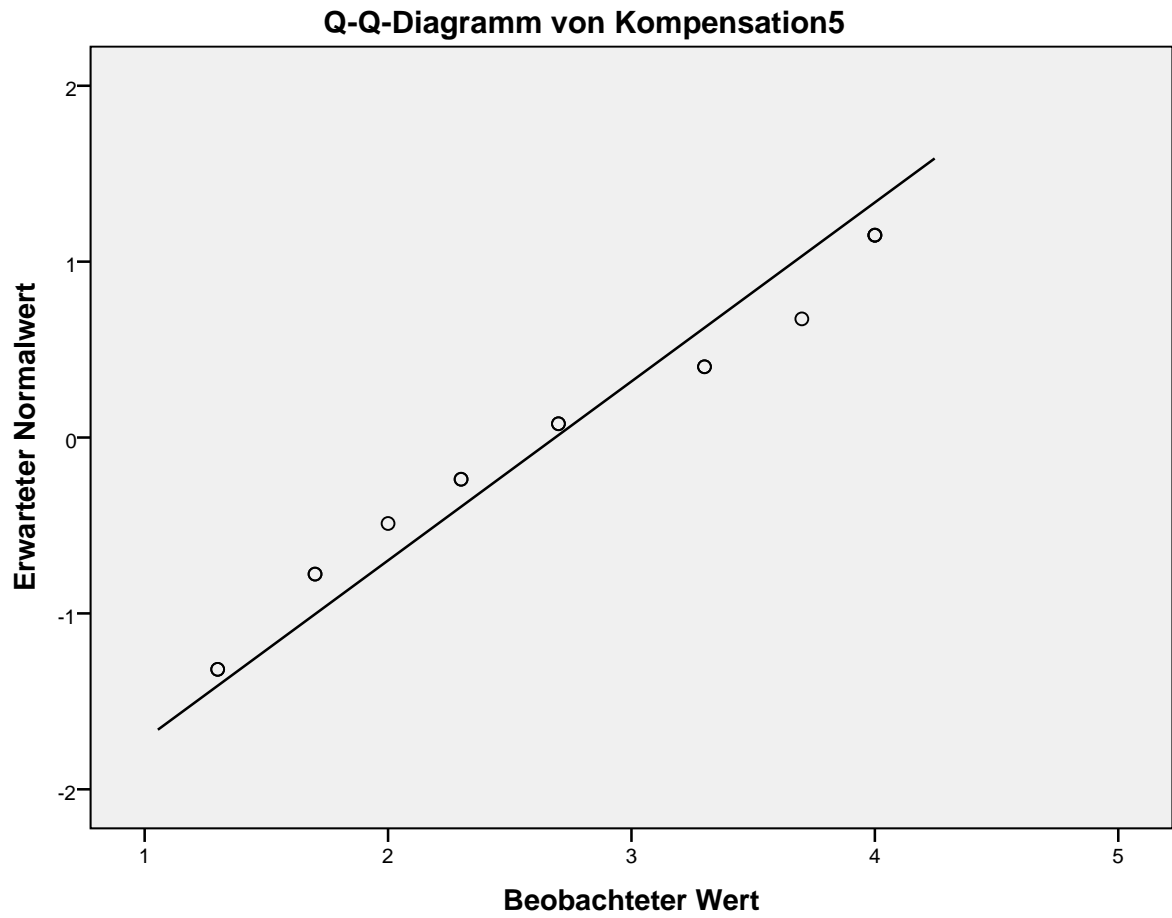


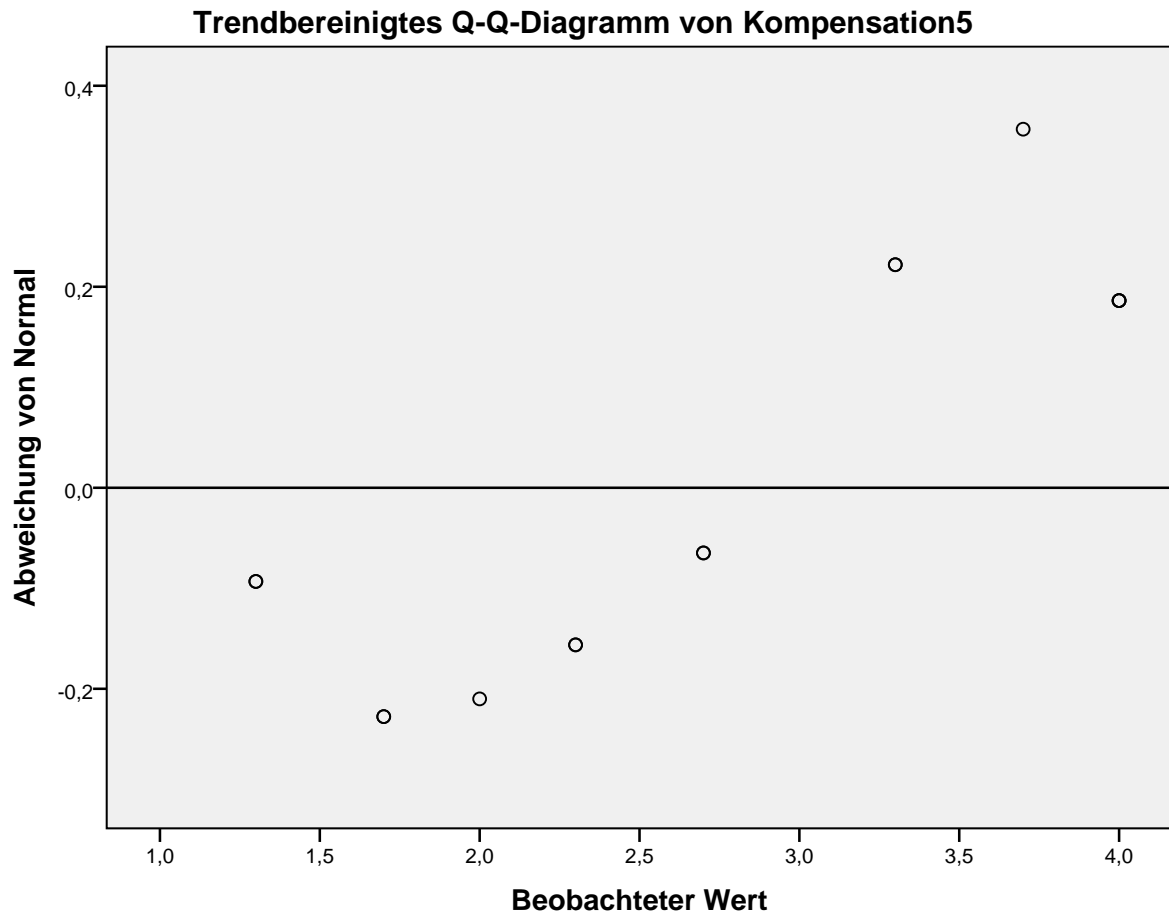
Kompensation4





Kompensation5





```
GLM Wohlbe finden1 Wohlbe finden2 Wohlbe finden3 Wohlbe finden4 Wohlbe finden5 Wohlbe finden6 Wohlbe finden'
  /WSFACTOR=positiveKonsequenzerwartung 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDSIGN=positiveKonsequenzerwartung.
```

Allgemeines Lineares Modell

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten Aktiver Datensatz Filter Gewichtung Aufgeteilte Datei Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend" Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:02:13
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Wohlbefinden1 Wohlbefinden2 Wohlbefinden3 Wohlbefinden4 Wohlbefinden5 Wohlbefinden6 Wohlbefinden7 Wohlbefinden8 /WSFACTOR=positiveKonsequenzer wartung 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDESIGN=positiveKonsequenzer wartung.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

positiveKonsequenzerwartung	Abhängige Variable
1	Wohlbefinden 1
2	Wohlbefinden 2
3	Wohlbefinden 3
4	Wohlbefinden 4
5	Wohlbefinden 5
6	Wohlbefinden 6
7	Wohlbefinden 7
8	Wohlbefinden 8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
positive Konsequenzerwartung1	5,920	,7389	15
positive Konsequenzerwartung2	6,013	,5643	15
positive Konsequenzerwartung3	5,667	1,0118	15
positive Konsequenzerwartung4	5,747	,8323	15
positive Konsequenzerwartung5	5,700	,9599	15
positive Konsequenzerwartung6	5,647	,9117	15
positive Konsequenzerwartung7	5,540	1,0676	15
positive Konsequenzerwartung8	5,533	1,1506	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F
positiveKonsequenzerwartung	Pillai-Spur	,346	,604 ^b
	Wilks-Lambda	,654	,604 ^b
	Hotelling-Spur	,528	,604 ^b
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,528	,604 ^b

Multivariate Tests^a

Effekt		Hypothese df	Fehler df
positiveKonsequenzerwartung	Pillai-Spur	7,000	8,000
	Wilks-Lambda	7,000	8,000
	Hotelling-Spur	7,000	8,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,000	8,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Sig.	Partielles Eta-Quadrat
positiveKonsequenzerwartung	Pillai-Spur	,740	,346
	Wilks-Lambda	,740	,346
	Hotelling-Spur	,740	,346
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,740	,346

Multivariate Tests^a

Effekt		Nichtzentralitäts-Parameter
positiveKonsequenzerwartung	Pillai-Spur	4,225
	Wilks-Lambda	4,225
	Hotelling-Spur	4,225
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	4,225

Multivariate Tests^a

Effekt		Beobachtete Schärfe ^c
positiveKonsequenzerwartung	Pillai-Spur	,145
	Wilks-Lambda	,145
	Hotelling-Spur	,145
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,145

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjekt-design: positiveKonsequenzerwartung
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

		Approximierte s Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Innersubjekteffekt	Mauchly-W				
positiveKonsequenzerwartung	,025	42,441	27	,038	,601

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Innersubjekteffekt		
positiveKonsequenzerwartung	,891	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

a. Design: Konstanter Term

Innersubjektdesign: positiveKonsequenzerwartung

b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df
positiveKonsequenzerwartung	Sphärizität angenommen	3,039	7
	Greenhouse-Geisser	3,039	4,207
	Huynh-Feldt	3,039	6,239
	Untergrenze	3,039	1,000
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Sphärizität angenommen	29,530	98
	Greenhouse-Geisser	29,530	58,893
	Huynh-Feldt	29,530	87,344
	Untergrenze	29,530	14,000

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Mittel der Quadrate	F
positiveKonsequenzerwartung	Sphärizität angenommen	,434	1,441
	Greenhouse-Geisser	,722	1,441
	Huynh-Feldt	,487	1,441
	Untergrenze	3,039	1,441
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Sphärizität angenommen	,301	
	Greenhouse-Geisser	,501	
	Huynh-Feldt	,338	
	Untergrenze	2,109	

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Sig.	Partielles Eta-Quadrat
positiveKonsequenzerwartung	Sphärizität angenommen	,198	,093
	Greenhouse-Geisser	,230	,093
	Huynh-Feldt	,206	,093
	Untergrenze	,250	,093
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
positiveKonsequenzerwartung	Sphärizität angenommen	10,086	,582
	Greenhouse-Geisser	6,061	,432
	Huynh-Feldt	8,990	,545
	Untergrenze	1,441	,201
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df
positiveKonsequenzerwartung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,131	1
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,803	1
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,096	1
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,033	1
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,043	1
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,171	1
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,001	1
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	8,329	14
	Niveau 2 vs. Niveau 3	13,477	14
	Niveau 3 vs. Niveau 4	8,024	14
	Niveau 4 vs. Niveau 5	5,217	14
	Niveau 5 vs. Niveau 6	7,697	14
	Niveau 6 vs. Niveau 7	6,069	14
	Niveau 7 vs. Niveau 8	5,989	14

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	positiveKonsequenzerwartung	Mittel der Quadrate	F
positiveKonsequenzerwartung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,131	,220
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,803	1,873
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,096	,167
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,033	,088
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,043	,078
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,171	,394
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,001	,002
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	,595	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,963	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,573	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,373	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,550	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,434	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,428	

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	positiveKonsequenzerwartung	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
positiveKonsequenzerwartung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,647	,015
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,193	,118
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,689	,012
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,772	,006
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,785	,006
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,540	,027
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,969	,000
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	positiveKonsequenzerwartung	Nichtzentralitäts-Parameter
positiveKonsequenzerwartung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,220
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,873
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,167
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,088
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,078
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,394
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,002
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	positiveKonsequenzerwartung	Beobachtete Schärfe ^a
positiveKonsequenzerwartung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,072
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,247
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,067
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,059
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,058
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,090
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,050
Fehler(positiveKonsequenzerwartung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	490,919	1	490,919	837,782	,000	,984
Fehler	8,204	14	,586			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	837,782	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM ProblemesozialesUmfeld1 ProblemesozialesUmfeld2 ProblemesozialesUmfeld3 ProblemesozialesUmfeld4 :
  /WSFACTOR=ProblemesozialesUmfeld 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=ProblemesozialesUmfeld.
```

Allgemeines Lineares Modell

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten Aktiver Datensatz Filter Gewichtung Aufgeteilte Datei Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend" Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:03:00
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM ProblemesozialesUmfeld1 ProblemeSozialesUmfeld2 ProblemeSozialesUmfeld3 ProblemeSozialesUmfeld4 ProblemeSozialesUmfeld5 ProblemeSozialesUmfeld6 ProblemeSozialesUmfeld7 ProblemeSozialesUmfeld8 /WSFACTOR=ProblemeSozialesUmfeld 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDESIGN=ProblemeSozialesUmfeld.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

ProblemeSozialesUmfeld	Abhängige Variable
1	ProblemesozialesUmfeld1
2	ProblemeSozialesUmfeld2
3	ProblemeSozialesUmfeld3
4	ProblemeSozialesUmfeld4
5	ProblemeSozialesUmfeld5
6	ProblemeSozialesUmfeld6
7	ProblemeSozialesUmfeld7
8	ProblemeSozialesUmfeld8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
ProblemesozialesUmfeld1	2,467	1,2431	15
ProblemeSozialesUmfeld2	2,400	1,5048	15
ProblemeSozialesUmfeld3	2,333	,9803	15
ProblemeSozialesUmfeld4	2,213	1,0769	15
ProblemeSozialesUmfeld5	2,180	,7243	15
ProblemeSozialesUmfeld6	2,067	,7509	15
ProblemeSozialesUmfeld7	1,893	,8852	15
ProblemeSozialesUmfeld8	1,847	,8400	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F
ProblemeSozialesUmfeld	Pillai-Spur	,484	1,071 ^b
	Wilks-Lambda	,516	1,071 ^b
	Hotelling-Spur	,937	1,071 ^b
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,937	1,071 ^b

Multivariate Tests^a

Effekt		Hypothese df	Fehler df
ProblemeSozialesUmfeld	Pillai-Spur	7,000	8,000
	Wilks-Lambda	7,000	8,000
	Hotelling-Spur	7,000	8,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,000	8,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Sig.	Partielles Eta-Quadrat
ProblemeSozialesUmfeld	Pillai-Spur	,457	,484
	Wilks-Lambda	,457	,484
	Hotelling-Spur	,457	,484
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,457	,484

Multivariate Tests^a

Effekt		Nichtzentralitäts-Parameter
ProblemeSozialesUmfeld	Pillai-Spur	7,497
	Wilks-Lambda	7,497
	Hotelling-Spur	7,497
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,497

Multivariate Tests^a

Effekt		Beobachtete Schärfe ^c
ProblemeSozialesUmfeld	Pillai-Spur	,236
	Wilks-Lambda	,236
	Hotelling-Spur	,236
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,236

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjekt-design: ProblemeSozialesUmfeld
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

		Approximierte s Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Innersubjekteffekt	Mauchly-W				
ProblemeSozialesUmfeld	,008	54,735	27	,002	,496

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Innersubjekteffekt		
ProblemeSozialesUmfeld	,679	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

a. Design: Konstanter Term

Innersubjektdesign: ProblemeSozialesUmfeld

b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df
ProblemeSozialesUmfeld	Sphärizität angenommen	5,417	7
	Greenhouse-Geisser	5,417	3,470
	Huynh-Feldt	5,417	4,753
	Untergrenze	5,417	1,000
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Sphärizität angenommen	55,963	98
	Greenhouse-Geisser	55,963	48,577
	Huynh-Feldt	55,963	66,537
	Untergrenze	55,963	14,000

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Mittel der Quadrate	F	Sig.
ProblemeSozialesUmfeld	Sphärizität angenommen	,774	1,355	,233
	Greenhouse-Geisser	1,561	1,355	,266
	Huynh-Feldt	1,140	1,355	,254
	Untergrenze	5,417	1,355	,264
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Sphärizität angenommen	,571		
	Greenhouse-Geisser	1,152		
	Huynh-Feldt	,841		
	Untergrenze	3,997		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter
ProblemeSozialesUmfeld	Sphärizität angenommen	,088	9,486
	Greenhouse-Geisser	,088	4,702
	Huynh-Feldt	,088	6,441
	Untergrenze	,088	1,355
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Beobachtete Schärfe ^a
ProblemeSozialesUmfeld	Sphärizität angenommen	,551
	Greenhouse-Geisser	,363
	Huynh-Feldt	,438
	Untergrenze	,192
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Sphärizität angenommen	
	Greenhouse-Geisser	
	Huynh-Feldt	
	Untergrenze	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	ProblemeSozialesUmfeld	Quadratsumme vom Typ III	df
ProblemeSozialesUmfeld	Niveau 1 vs. Niveau 2	,067	1
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,067	1
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,216	1
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,017	1
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,193	1
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,451	1
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,033	1
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Niveau 1 vs. Niveau 2	14,753	14
	Niveau 2 vs. Niveau 3	15,753	14
	Niveau 3 vs. Niveau 4	9,324	14
	Niveau 4 vs. Niveau 5	15,533	14
	Niveau 5 vs. Niveau 6	15,357	14
	Niveau 6 vs. Niveau 7	10,709	14
	Niveau 7 vs. Niveau 8	13,417	14

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	ProblemeSozialesUmfeld	Mittel der Quadrate	F	Sig.
ProblemeSozialesUmfeld	Niveau 1 vs. Niveau 2	,067	,063	,805
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,067	,059	,811
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,216	,324	,578
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,017	,015	,904
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,193	,176	,682
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,451	,589	,456
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,033	,034	,856
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Niveau 1 vs. Niveau 2	1,054		
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,125		
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,666		
	Niveau 4 vs. Niveau 5	1,110		
	Niveau 5 vs. Niveau 6	1,097		
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,765		
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,958		

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	ProblemeSozialesUmfeld	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter
ProblemeSozialesUmfeld	Niveau 1 vs. Niveau 2	,004	,063
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,004	,059
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,023	,324
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,001	,015
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,012	,176
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,040	,589
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,002	,034
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	ProblemeSozialesUmfeld	Beobachtete Schärfe ^a
ProblemeSozialesUmfeld	Niveau 1 vs. Niveau 2	,056
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,056
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,083
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,052
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,068
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,110
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,053
Fehler(ProblemeSozialesUmfeld)	Niveau 1 vs. Niveau 2	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	70,959	1	70,959	125,860	,000	,900
Fehler	7,893	14	,564			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	125,860	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Gesundheit1 Gesundheit2 Gesundheit3 Gesundheit4 Gesundheit5 Gesundheit6 Gesundheit7 Gesundheit8
  /WSFACTOR=gesundheitlicheGründe 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=gesundheitlicheGründe.
```

Allgemeines Lineares Modell

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten Aktiver Datensatz Filter Gewichtung Aufgeteilte Datei Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend" Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:03:42
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Gesundheit1 Gesundheit2 Gesundheit3 Gesundheit4 Gesundheit5 Gesundheit6 Gesundheit7 Gesundheit8 /WSFACTOR=gesundheitlicheGründe 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDESIGN=gesundheitlicheGründe.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

gesundheitlicheGründe	Abhängige Variable
1	Gesundheit1
2	Gesundheit2
3	Gesundheit3
4	Gesundheit4
5	Gesundheit5
6	Gesundheit6
7	Gesundheit7
8	Gesundheit8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Gesundheit1	5,273	1,3854	15
Gesundheit2	5,087	1,6146	15
Gesundheit3	4,887	1,7246	15
Gesundheit4	5,153	1,5510	15
Gesundheit5	4,847	1,8023	15
Gesundheit6	5,047	1,7920	15
Gesundheit7	5,013	1,8031	15
Gesundheit8	5,093	1,7198	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F
gesundheitlicheGründe	Pillai-Spur	,297	,484 ^b
	Wilks-Lambda	,703	,484 ^b
	Hotelling-Spur	,423	,484 ^b
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,423	,484 ^b

Multivariate Tests^a

Effekt		Hypothese df	Fehler df
gesundheitlicheGründe	Pillai-Spur	7,000	8,000
	Wilks-Lambda	7,000	8,000
	Hotelling-Spur	7,000	8,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,000	8,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Sig.	Partielles Eta-Quadrat
gesundheitlicheGründe	Pillai-Spur	,823	,297
	Wilks-Lambda	,823	,297
	Hotelling-Spur	,823	,297
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,823	,297

Multivariate Tests^a

Effekt		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
gesundheitlicheGründe	Pillai-Spur	3,386	,124
	Wilks-Lambda	3,386	,124
	Hotelling-Spur	3,386	,124
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	3,386	,124

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: gesundheitlicheGründe
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximierte s Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse- Geisser
gesundheitlicheGründe	,042	36,214	27	,129	,616

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
gesundheitlicheGründe	,925	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

a. Design: Konstanter Term

Innersubjektdesign: gesundheitlicheGründe

b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df
gesundheitlicheGründe	Sphärizität angenommen	1,997	7
	Greenhouse-Geisser	1,997	4,314
	Huynh-Feldt	1,997	6,474
	Untergrenze	1,997	1,000
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Sphärizität angenommen	52,185	98
	Greenhouse-Geisser	52,185	60,393
	Huynh-Feldt	52,185	90,633
	Untergrenze	52,185	14,000

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Mittel der Quadrate	F	Sig.
gesundheitlicheGründe	Sphärizität angenommen	,285	,536	,805
	Greenhouse-Geisser	,463	,536	,723
	Huynh-Feldt	,309	,536	,792
	Untergrenze	1,997	,536	,476
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Sphärizität angenommen	,533		
	Greenhouse-Geisser	,864		
	Huynh-Feldt	,576		
	Untergrenze	3,728		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Partielles Eta- Quadrat	Nichtzentralitäts- Parameter
gesundheitlicheGründe	Sphärizität angenommen	,037	3,751
	Greenhouse-Geisser	,037	2,311
	Huynh-Feldt	,037	3,469
	Untergrenze	,037	,536
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Beobachtete Schärfe ^a
gesundheitlicheGründe	Sphärizität angenommen	,222
	Greenhouse-Geisser	,175
	Huynh-Feldt	,213
	Untergrenze	,105
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Sphärizität angenommen	
	Greenhouse-Geisser	
	Huynh-Feldt	
	Untergrenze	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	gesundheitlicheGründe	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
gesundheitlicheGründe	Niveau 1 vs. Niveau 2	,523	1	,523
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,600	1	,600
	Niveau 3 vs. Niveau 4	1,067	1	1,067
	Niveau 4 vs. Niveau 5	1,411	1	1,411
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,600	1	,600
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,017	1	,017
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,096	1	,096
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Niveau 1 vs. Niveau 2	15,017	14	1,073
	Niveau 2 vs. Niveau 3	5,860	14	,419
	Niveau 3 vs. Niveau 4	15,853	14	1,132
	Niveau 4 vs. Niveau 5	11,029	14	,788
	Niveau 5 vs. Niveau 6	20,580	14	1,470
	Niveau 6 vs. Niveau 7	13,413	14	,958
	Niveau 7 vs. Niveau 8	5,504	14	,393

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	gesundheitlicheGründe	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
gesundheitlicheGründe	Niveau 1 vs. Niveau 2	,487	,497	,034
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,433	,251	,093
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,942	,348	,063
	Niveau 4 vs. Niveau 5	1,791	,202	,113
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,408	,533	,028
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,017	,897	,001
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,244	,629	,017
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	gesundheitlicheGründe	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
gesundheitlicheGründe	Niveau 1 vs. Niveau 2	,487	,100
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,433	,200
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,942	,148
	Niveau 4 vs. Niveau 5	1,791	,239
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,408	,092
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,017	,052
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,244	,075
Fehler(gesundheitlicheGründe)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	382,538	1	382,538	162,376	,000	,921
Fehler	32,982	14	2,356			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	162,376	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Entzugerscheinungen1 Entzugeserscheinungen2 Entzugeserscheinungen3 Entzugeserscheinungen4 Entzu
/WSFACTOR=Entzugerscheinungen 8 Repeated
/METHOD=SSTYPE(3)
/PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
/CRITERIA=ALPHA(.05)
/WSDESIGN=Entzugerscheinungen.
```

Allgemeines Lineares Modell

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:04:27
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Entzugerscheinungen1 Entzugerscheinungen2 Entzugerscheinungen3 Entzugerscheinungen4 Entzugerscheinungen5 Entzugerscheinungen6 Entzugerscheinungen7 Entzugerscheinungen8 /WSFACTOR=Entzugerscheinungen 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDESIGN=Entzugerscheinungen .
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,05
	Verstrichene Zeit	00:00:00,05

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

Entzugserscheinungen	Abhängige Variable
1	Entzugserscheinungen1
2	Entzugeserscheinungen2
3	Entzugeserscheinungen3
4	Entzugeserscheinungen4
5	Entzugserscheinungen5
6	Entzugserscheinungen6
7	Entzugserscheinungen7
8	Entzugserscheinungen8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Entzugserscheinungen1	4,860	1,2625	15
Entzugeserscheinungen2	5,020	1,2701	15
Entzugeserscheinungen3	4,873	1,1209	15
Entzugeserscheinungen4	4,713	1,1262	15
Entzugserscheinungen5	4,280	1,0523	15
Entzugserscheinungen6	3,733	1,2087	15
Entzugserscheinungen7	4,200	1,3501	15
Entzugserscheinungen8	4,040	1,3902	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F
Entzugserscheinungen	Pillai-Spur	,608	1,771 ^b
	Wilks-Lambda	,392	1,771 ^b
	Hotelling-Spur	1,550	1,771 ^b
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	1,550	1,771 ^b

Multivariate Tests^a

Effekt		Hypothese df	Fehler df
Entzugserscheinungen	Pillai-Spur	7,000	8,000
	Wilks-Lambda	7,000	8,000
	Hotelling-Spur	7,000	8,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,000	8,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Entzugerscheinungen	Pillai-Spur	,220	,608
	Wilks-Lambda	,220	,608
	Hotelling-Spur	,220	,608
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,220	,608

Multivariate Tests^a

Effekt		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
Entzugerscheinungen	Pillai-Spur	12,398	,381
	Wilks-Lambda	12,398	,381
	Hotelling-Spur	12,398	,381
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	12,398	,381

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Entzugerscheinungen
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximiertes Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Entzugerscheinungen	,190	19,022	27	,882	,711

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Entzugerscheinungen	1,000	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Entzugerscheinungen
- b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df
Entzugerscheinungen	Sphärizität angenommen	22,693	7
	Greenhouse-Geisser	22,693	4,979
	Huynh-Feldt	22,693	7,000
	Untergrenze	22,693	1,000
Fehler(Entzugerscheinungen)	Sphärizität angenommen	66,012	98
	Greenhouse-Geisser	66,012	69,707
	Huynh-Feldt	66,012	98,000
	Untergrenze	66,012	14,000

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Mittel der Quadrate	F	Sig.
Entzugerscheinungen	Sphärizität angenommen	3,242	4,813	,000
	Greenhouse-Geisser	4,558	4,813	,001
	Huynh-Feldt	3,242	4,813	,000
	Untergrenze	22,693	4,813	,046
Fehler(Entzugerscheinungen)	Sphärizität angenommen	,674		
	Greenhouse-Geisser	,947		
	Huynh-Feldt	,674		
	Untergrenze	4,715		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter
Entzugerscheinungen	Sphärizität angenommen	,256	33,690
	Greenhouse-Geisser	,256	23,963
	Huynh-Feldt	,256	33,690
	Untergrenze	,256	4,813
Fehler(Entzugerscheinungen)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Beobachtete Schärfe ^a
Entzugserscheinungen	Sphärizität angenommen	,994
	Greenhouse-Geisser	,971
	Huynh-Feldt	,994
	Untergrenze	,533
Fehler(Entzugserscheinungen)	Sphärizität angenommen	
	Greenhouse-Geisser	
	Huynh-Feldt	
	Untergrenze	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle		Entzugserscheinungen	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Entzugserscheinungen	Niveau 1 vs. Niveau 2		,384	1	,384
	Niveau 2 vs. Niveau 3		,323	1	,323
	Niveau 3 vs. Niveau 4		,384	1	,384
	Niveau 4 vs. Niveau 5		2,817	1	2,817
	Niveau 5 vs. Niveau 6		4,483	1	4,483
	Niveau 6 vs. Niveau 7		3,267	1	3,267
	Niveau 7 vs. Niveau 8		,384	1	,384
Fehler(Entzugserscheinungen)	Niveau 1 vs. Niveau 2		11,836	14	,845
	Niveau 2 vs. Niveau 3		13,257	14	,947
	Niveau 3 vs. Niveau 4		13,656	14	,975
	Niveau 4 vs. Niveau 5		10,093	14	,721
	Niveau 5 vs. Niveau 6		19,797	14	1,414
	Niveau 6 vs. Niveau 7		15,493	14	1,107
	Niveau 7 vs. Niveau 8		13,296	14	,950

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Entzugserscheinungen	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Entzugserscheinungen	Niveau 1 vs. Niveau 2	,454	,511	,031
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,341	,569	,024
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,394	,540	,027
	Niveau 4 vs. Niveau 5	3,907	,068	,218
	Niveau 5 vs. Niveau 6	3,170	,097	,185
	Niveau 6 vs. Niveau 7	2,952	,108	,174
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,404	,535	,028
Fehler(Entzugserscheinungen)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Entzugserscheinungen	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Entzugserscheinungen	Niveau 1 vs. Niveau 2	,454	,096
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,341	,085
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,394	,090
	Niveau 4 vs. Niveau 5	3,907	,453
	Niveau 5 vs. Niveau 6	3,170	,382
	Niveau 6 vs. Niveau 7	2,952	,360
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,404	,091
Fehler(Entzugserscheinungen)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	299,043	1	299,043	325,907	,000	,959
Fehler	12,846	14	,918			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	325,907	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Kompensation1 Kompensation2 Kompensation3 Kompensation4 Kompensation5 Kompensation6 Kompensation7
  /WSFACTOR=Kompensation 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=Kompensation.
```

Allgemeines Lineares Modell

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:05:08
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
Behandlung fehlender Werte	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Kompensation1
		Kompensation2 Kompensation3
		Kompensation4 Kompensation5
		Kompensation6 Kompensation7
		Kompensation8
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03
		/WSFACTOR=Kompensation 8
		Repeated
		/METHOD=SSTYPE(3)
		/PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ
		OPOWER HOMOGENEITY
		/CRITERIA=ALPHA(.05)
		/WSDSIGN=Kompensation.

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

Kompensation	Abhängige Variable
1	Kompensation 1
2	Kompensation 2
3	Kompensation 3
4	Kompensation 4
5	Kompensation 5
6	Kompensation 6
7	Kompensation 7
8	Kompensation 8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Kompensation1	2,907	1,0340	15
Kompensation2	3,020	1,4148	15
Kompensation3	2,907	1,0340	15
Kompensation4	2,847	,8219	15
Kompensation5	2,687	,9826	15
Kompensation6	2,733	1,3265	15
Kompensation7	2,787	1,0954	15
Kompensation8	2,520	,9578	15

Multivariate Tests^a

Effekt	Wert	F	Hypothese df
Kompensation Pillai-Spur	,208	,301 ^b	7,000
Wilks-Lambda	,792	,301 ^b	7,000
Hotelling-Spur	,263	,301 ^b	7,000
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,263	,301 ^b	7,000

Multivariate Tests^a

Effekt	Fehler df	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Kompensation Pillai-Spur	8,000	,934	,208
Wilks-Lambda	8,000	,934	,208
Hotelling-Spur	8,000	,934	,208
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	8,000	,934	,208

Multivariate Tests^a

Effekt	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
Kompensation Pillai-Spur	2,106	,093
Wilks-Lambda	2,106	,093
Hotelling-Spur	2,106	,093
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	2,106	,093

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Kompensation
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximiertes Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Kompensation	,078	29,220	27	,381	,581

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Kompensation	,849	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Kompensation
- b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Kompensation	Sphärizität angenommen	2,538	7	,363
	Greenhouse-Geisser	2,538	4,069	,624
	Huynh-Feldt	2,538	5,945	,427
	Untergrenze	2,538	1,000	2,538
Fehler(Kompensation)	Sphärizität angenommen	64,148	98	,655
	Greenhouse-Geisser	64,148	56,967	1,126
	Huynh-Feldt	64,148	83,226	,771
	Untergrenze	64,148	14,000	4,582

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Kompensation	Sphärizität angenommen	,554	,791	,038
	Greenhouse-Geisser	,554	,700	,038
	Huynh-Feldt	,554	,764	,038
	Untergrenze	,554	,469	,038
Fehler(Kompensation)	Sphärizität angenommen			
	Greenhouse-Geisser			
	Huynh-Feldt			
	Untergrenze			

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Kompensation	Sphärizität angenommen	3,877	,229
	Greenhouse-Geisser	2,254	,176
	Huynh-Feldt	3,293	,210
	Untergrenze	,554	,107
Fehler(Kompensation)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Kompensation	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Kompensation	Niveau 1 vs. Niveau 2	,193	1	,193
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,193	1	,193
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,054	1	,054
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,384	1	,384
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,033	1	,033
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,043	1	,043
	Niveau 7 vs. Niveau 8	1,067	1	1,067
Fehler(Kompensation)	Niveau 1 vs. Niveau 2	12,117	14	,866
	Niveau 2 vs. Niveau 3	17,337	14	1,238
	Niveau 3 vs. Niveau 4	9,196	14	,657
	Niveau 4 vs. Niveau 5	18,716	14	1,337
	Niveau 5 vs. Niveau 6	21,977	14	1,570
	Niveau 6 vs. Niveau 7	20,837	14	1,488
	Niveau 7 vs. Niveau 8	13,793	14	,985

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Kompensation	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Kompensation	Niveau 1 vs. Niveau 2	,223	,644	,016
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,156	,699	,011
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,082	,779	,006
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,287	,600	,020
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,021	,887	,001
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,029	,868	,002
	Niveau 7 vs. Niveau 8	1,083	,316	,072
Fehler(Kompensation)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Kompensation	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Kompensation	Niveau 1 vs. Niveau 2	,223	,072
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,156	,066
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,082	,058
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,287	,079
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,021	,052
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,029	,053
	Niveau 7 vs. Niveau 8	1,083	,163
Fehler(Kompensation)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	117,670	1	117,670	185,454	,000	,930
Fehler	8,883	14	,634			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	185,454	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Gesamtscore1 Gesamtscore2 Gesamtscore3 Gesamtscore4 Gesamtscore5 Gesamtscore6 Gesamtscore7 Gesamt:
  /WSFACTOR=Gesamtscore 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=Gesamtscore.
```

Allgemeines Lineares Modell

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:05:49
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Gesamtscore1 Gesamtscore2 Gesamtscore3 Gesamtscore4 Gesamtscore5 Gesamtscore6 Gesamtscore7 Gesamtscore8 /WSFACTOR=Gesamtscore 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDSIGN=Gesamtscore.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

Gesamtscore	Abhängige Variable
1	Gesamtscore 1
2	Gesamtscore 2
3	Gesamtscore 3
4	Gesamtscore 4
5	Gesamtscore 5
6	Gesamtscore 6
7	Geamtscore7
8	Gesamtscore 8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Gesamtscore1	21,787	4,3533	15
Gesamtscore2	22,387	5,3972	15
Gesamtscore3	21,800	4,4680	15
Gesamtscore4	21,213	4,1677	15
Gesamtscore5	20,687	3,5593	15
Gesamtscore6	19,733	4,8095	15
Geamtscore7	20,193	4,3282	15
Gesamtscore8	19,367	3,9707	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F	Hypothese df
Gesamtscore	Pillai-Spur	,436	,882 ^b	7,000
	Wilks-Lambda	,564	,882 ^b	7,000
	Hotelling-Spur	,772	,882 ^b	7,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,772	,882 ^b	7,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Fehler df	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Gesamtscore	Pillai-Spur	8,000	,559	,436
	Wilks-Lambda	8,000	,559	,436
	Hotelling-Spur	8,000	,559	,436
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	8,000	,559	,436

Multivariate Tests^a

Effekt	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
Gesamtscore Pillai-Spur	6,177	,198
Wilks-Lambda	6,177	,198
Hotelling-Spur	6,177	,198
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	6,177	,198

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Gesamtscore
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximiertes Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Gesamtscore	,067	30,950	27	,302	,515

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Gesamtscore	,716	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Gesamtscore
- b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Gesamtscore	Sphärizität angenommen	122,423	7	17,489
	Greenhouse-Geisser	122,423	3,605	33,960
	Huynh-Feldt	122,423	5,009	24,438
	Untergrenze	122,423	1,000	122,423
Fehler(Gesamtscore)	Sphärizität angenommen	639,501	98	6,526
	Greenhouse-Geisser	639,501	50,469	12,671
	Huynh-Feldt	639,501	70,132	9,118
	Untergrenze	639,501	14,000	45,679

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Gesamtscore	Sphärizität angenommen	2,680	,014	,161
	Greenhouse-Geisser	2,680	,047	,161
	Huynh-Feldt	2,680	,028	,161
	Untergrenze	2,680	,124	,161
Fehler(Gesamtscore)	Sphärizität angenommen			
	Greenhouse-Geisser			
	Huynh-Feldt			
	Untergrenze			

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Gesamtscore	Sphärizität angenommen	18,761	,884
	Greenhouse-Geisser	9,661	,673
	Huynh-Feldt	13,426	,784
	Untergrenze	2,680	,332
Fehler(Gesamtscore)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Gesamtscore	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F
Gesamtscore	Niveau 1 vs. Niveau 2	5,400	1	5,400	,605
	Niveau 2 vs. Niveau 3	5,163	1	5,163	,569
	Niveau 3 vs. Niveau 4	5,163	1	5,163	1,127
	Niveau 4 vs. Niveau 5	4,161	1	4,161	,328
	Niveau 5 vs. Niveau 6	13,633	1	13,633	,748
	Niveau 6 vs. Niveau 7	3,174	1	3,174	,368
	Niveau 7 vs. Niveau 8	10,251	1	10,251	1,002
Fehler(Gesamtscore)	Niveau 1 vs. Niveau 2	125,060	14	8,933	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	126,937	14	9,067	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	64,137	14	4,581	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	177,669	14	12,691	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	255,317	14	18,237	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	120,596	14	8,614	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	143,189	14	10,228	

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Gesamtscore	Sig.	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter
Gesamtscore	Niveau 1 vs. Niveau 2	,450	,041	,605
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,463	,039	,569
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,306	,074	1,127
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,576	,023	,328
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,402	,051	,748
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,554	,026	,368
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,334	,067	1,002
Fehler(Gesamtscore)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Gesamtscore	Beobachtete Schärfe ^a
Gesamtscore	Niveau 1 vs. Niveau 2	,112
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,108
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,168
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,083
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,127
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,087
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,154
Fehler(Gesamtscore)	Niveau 1 vs. Niveau 2	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	6549,538	1	6549,538	476,180	,000	,971
Fehler	192,561	14	13,754			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	476,180	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM BMI2 BMI3 BMI4 BMI5 BMI6 BMI7 BMI8
  /WSFACTOR=BMI 7 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=BMI.
```

Allgemeines Lineares Modell

Anmerkungen

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:06:31
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM BMI2 BMI3 BMI4 BMI5 BMI6 BMI7 BMI8 /WSFACTOR=BMI 7 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDESIGN=BMI.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

BMI	Abhängige Variable
1	BMI2
2	BMI3
3	BMI4
4	BMI5
5	BMI6
6	BMI7
7	BMI8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
BMI2	22,227	2,0752	15
BMI3	22,127	2,0478	15
BMI4	22,073	2,1097	15
BMI5	21,907	1,9876	15
BMI6	22,020	1,9288	15
BMI7	22,067	1,8870	15
BMI8	22,313	1,9777	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F	Hypothese df	Fehler df
BMI	Pillai-Spur	,679	3,172 ^b	6,000	9,000
	Wilks-Lambda	,321	3,172 ^b	6,000	9,000
	Hotelling-Spur	2,114	3,172 ^b	6,000	9,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	2,114	3,172 ^b	6,000	9,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Sig.	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter
BMI	Pillai-Spur	,059	,679	19,029
	Wilks-Lambda	,059	,679	19,029
	Hotelling-Spur	,059	,679	19,029
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,059	,679	19,029

Multivariate Tests^a

Effekt	Beobachtete Schärfe ^c
BMI Pillai-Spur	,653
Wilks-Lambda	,653
Hotelling-Spur	,653
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	,653

a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: BMI

b. Exakte Statistik

c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximiertes Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
BMI	,015	49,595	20	,000	,360

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
BMI	,428	,167

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: BMI

b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F
BMI	Sphärizität angenommen	1,616	6	,269	2,412
	Greenhouse-Geisser	1,616	2,160	,748	2,412
	Huynh-Feldt	1,616	2,567	,629	2,412
	Untergrenze	1,616	1,000	1,616	2,412
Fehler(BMI)	Sphärizität angenommen	9,376	84	,112	
	Greenhouse-Geisser	9,376	30,238	,310	
	Huynh-Feldt	9,376	35,943	,261	
	Untergrenze	9,376	14,000	,670	

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Sig.	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
BMI	Sphärizität angenommen	,034	,147	14,475	,794
	Greenhouse-Geisser	,103	,147	5,211	,466
	Huynh-Feldt	,091	,147	6,194	,514
	Untergrenze	,143	,147	2,412	,304
Fehler(BMI)	Sphärizität angenommen				
	Greenhouse-Geisser				
	Huynh-Feldt				
	Untergrenze				

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F
BMI	Niveau 1 vs. Niveau 2	,150	1	,150	1,040
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,043	1	,043	1,155
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,417	1	,417	1,623
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,193	1	,193	2,291
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,033	1	,033	,152
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,913	1	,913	7,355
Fehler(BMI)	Niveau 1 vs. Niveau 2	2,020	14	,144	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,517	14	,037	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	3,593	14	,257	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	1,177	14	,084	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	3,017	14	,216	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	1,737	14	,124	

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	BMI	Sig.	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
BMI	Niveau 1 vs. Niveau 2	,325	,069	1,040	,158
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,301	,076	1,155	,171
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,223	,104	1,623	,221
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,152	,141	2,291	,292
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,703	,011	,152	,065
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,017	,344	7,355	,713
Fehler(BMI)	Niveau 1 vs. Niveau 2				
	Niveau 2 vs. Niveau 3				
	Niveau 3 vs. Niveau 4				
	Niveau 4 vs. Niveau 5				
	Niveau 5 vs. Niveau 6				
	Niveau 6 vs. Niveau 7				

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.
Konstanter Term	7329,307	1	7329,307	1870,811	,000
Fehler	54,848	14	3,918		

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	,993	1870,811	1,000
Fehler			

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Bedeutung1 Bedeutung2 Bedeutung3 Bedeutung4 Bedeutung5 Bedeutung6 Bedeutung7 Bedeutung8
  /WSFACTOR=Bedeutung 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDSIGN=Bedeutung.
```

Allgemeines Lineares Modell

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:07:13
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Bedeutung1 Bedeutung2 Bedeutung3 Bedeutung4 Bedeutung5 Bedeutung6 Bedeutung7 Bedeutung8 /WSFACTOR=Bedeutung 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDSIGN=Bedeutung.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

Bedeutung	Abhängige Variable
1	Bedeutung1
2	Bedeutung2
3	Bedeutung3
4	Bedeutung4
5	Bedeutung5
6	Bedeutung6
7	Bedeutung7
8	Bedeutung8

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Bedeutung1	8,200	,5606	15
Bedeutung2	8,000	,7559	15
Bedeutung3	8,000	1,1952	15
Bedeutung4	7,867	,9904	15
Bedeutung5	7,467	1,1872	15
Bedeutung6	7,600	1,0556	15
Bedeutung7	7,467	1,4573	15
Bedeutung8	7,267	1,7512	15

Multivariate Tests^a

Effekt	Wert	F	Hypothese df
Bedeutung Pillai-Spur	,720	2,940 ^b	7,000
Wilks-Lambda	,280	2,940 ^b	7,000
Hotelling-Spur	2,572	2,940 ^b	7,000
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	2,572	2,940 ^b	7,000

Multivariate Tests^a

Effekt	Fehler df	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Bedeutung Pillai-Spur	8,000	,077	,720
Wilks-Lambda	8,000	,077	,720
Hotelling-Spur	8,000	,077	,720
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	8,000	,077	,720

Multivariate Tests^a

Effekt	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
Bedeutung Pillai-Spur	20,579	,602
Wilks-Lambda	20,579	,602
Hotelling-Spur	20,579	,602
Größte charakteristische Wurzel nach Roy	20,579	,602

a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Bedeutung

b. Exakte Statistik

c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximierte s Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Bedeutung	,010	52,599	27	,003	,443

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Bedeutung	,583	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

a. Design: Konstanter Term

Innersubjekt-design: Bedeutung

b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Bedeutung	Sphärizität angenommen	11,333	7	1,619
	Greenhouse-Geisser	11,333	3,098	3,659
	Huynh-Feldt	11,333	4,078	2,779
	Untergrenze	11,333	1,000	11,333
Fehler(Bedeutung)	Sphärizität angenommen	78,417	98	,800
	Greenhouse-Geisser	78,417	43,366	1,808
	Huynh-Feldt	78,417	57,097	1,373
	Untergrenze	78,417	14,000	5,601

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Bedeutung	Sphärizität angenommen	2,023	,060	,126
	Greenhouse-Geisser	2,023	,123	,126
	Huynh-Feldt	2,023	,102	,126
	Untergrenze	2,023	,177	,126
Fehler(Bedeutung)	Sphärizität angenommen			
	Greenhouse-Geisser			
	Huynh-Feldt			
	Untergrenze			

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Bedeutung	Sphärizität angenommen	14,164	,759
	Greenhouse-Geisser	6,268	,492
	Huynh-Feldt	8,252	,576
	Untergrenze	2,023	,264
Fehler(Bedeutung)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F
Bedeutung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,600	1	,600	,808
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,000	1	,000	,000
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,267	1	,267	,651
	Niveau 4 vs. Niveau 5	2,400	1	2,400	3,500
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,267	1	,267	,272
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,267	1	,267	,189
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,600	1	,600	,189
Fehler(Bedeutung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	10,400	14	,743	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	14,000	14	1,000	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	5,733	14	,410	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	9,600	14	,686	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	13,733	14	,981	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	19,733	14	1,410	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	44,400	14	3,171	

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Bedeutung	Sig.	Partielles Eta- Quadrat	Nichtzentralitäts- Parameter
Bedeutung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,384	,055	,808
	Niveau 2 vs. Niveau 3	1,000	,000	,000
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,433	,044	,651
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,082	,200	3,500
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,610	,019	,272
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,670	,013	,189
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,670	,013	,189
Fehler(Bedeutung)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Bedeutung	Beobachtete Schärfe ^a
Bedeutung	Niveau 1 vs. Niveau 2	,134
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,050
	Niveau 3 vs. Niveau 4	,117
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,414
	Niveau 5 vs. Niveau 6	,078
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,069
	Niveau 7 vs. Niveau 8	,069
Fehler(Bedeutung)	Niveau 1 vs. Niveau 2	
	Niveau 2 vs. Niveau 3	
	Niveau 3 vs. Niveau 4	
	Niveau 4 vs. Niveau 5	
	Niveau 5 vs. Niveau 6	
	Niveau 6 vs. Niveau 7	
	Niveau 7 vs. Niveau 8	

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.
Konstanter Term	897,067	1	897,067	1326,940	,000
Fehler	9,465	14	,676		

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Partielles Eta-Quadrat	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	,990	1326,940	1,000
Fehler			

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

```
GLM Wochenstunden1 Wochenstunden2 Wochenstunden3 Wochenstunden4 Wochenstunden5 Wochenstunden6 Wochen:
  /WSFACTOR=Wochenstunden 8 Repeated
  /METHOD=SSTYPE(3)
  /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY
  /CRITERIA=ALPHA(.05)
  /WSDESIGN=Wochenstunden.
```

Allgemeines Lineares Modell

Ausgabe erstellt	
Kommentare	
Eingabe	Daten
	Aktiver Datensatz
	Filter
	Gewichtung
	Aufgeteilte Datei
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"
	Verwendete Fälle
Syntax	
Ressourcen	Prozessorzeit
	Verstrichene Zeit

Anmerkungen

Ausgabe erstellt		21-AUG-2014 21:08:09
Kommentare		
Eingabe	Daten	D:\ALM 21.8.14.sav
	Aktiver Datensatz	DatenSet1
	Filter	<keine>
	Gewichtung	<keine>
	Aufgeteilte Datei	<keine>
	Anzahl der Zeilen in der Arbeitsdatei	15
Behandlung fehlender Werte	Definition für "fehlend"	Benutzerdefinierte fehlende Werte werden als fehlend behandelt.
	Verwendete Fälle	Die Statistik basiert auf allen Fällen mit gültigen Daten für alle Variablen im Modell.
Syntax		GLM Wochenstunden1 Wochenstunden2 Wochenstunden3 Wochenstunden4 Wochenstunden5 Wochenstunden6 Wochenstunden7 WochenstdSport /WSFACTOR=Wochenstunden 8 Repeated /METHOD=SSTYPE(3) /PRINT=DESCRIPTIVE ETASQ OPOWER HOMOGENEITY /CRITERIA=ALPHA(.05) /WSDSIGN=Wochenstunden.
Ressourcen	Prozessorzeit	00:00:00,03
	Verstrichene Zeit	00:00:00,03

[DatenSet1] D:\ALM 21.8.14.sav

Warnungen

Die Angabe HOMOGENEITY im Unterbefehl PRINT wird ignoriert, weil keine Zwischensubjektfaktoren vorhanden sind.

Innersubjektfaktoren

Maß: MASS_1

Wochenstunden	Abhängige Variable
1	Wochenstunden1
2	Wochenstunden2
3	Wochenstunden3
4	Wochenstunden4
5	Wochenstunden5
6	Wochenstunden6
7	Wochenstunden7
8	WochenstdSport

Deskriptive Statistiken

	Mittelwert	Standardabweichung	N
Wochenstunden1	11,633	3,1536	15
Wochenstunden2	12,400	4,0320	15
Wochenstunden3	12,000	4,0839	15
Wochenstunden4	13,000	2,8221	15
Wochenstunden5	12,500	5,2133	15
Wochenstunden6	9,367	5,5757	15
Wochenstunden7	9,033	2,9183	15
WochenstdSport	10,400	4,1196	15

Multivariate Tests^a

Effekt		Wert	F	Hypothese df
Wochenstunden	Pillai-Spur	,877	8,124 ^b	7,000
	Wilks-Lambda	,123	8,124 ^b	7,000
	Hotelling-Spur	7,108	8,124 ^b	7,000
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	7,108	8,124 ^b	7,000

Multivariate Tests^a

Effekt		Fehler df	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Wochenstunden	Pillai-Spur	8,000	,004	,877
	Wilks-Lambda	8,000	,004	,877
	Hotelling-Spur	8,000	,004	,877
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	8,000	,004	,877

Multivariate Tests^a

Effekt		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^c
Wochenstunden	Pillai-Spur	56,865	,975
	Wilks-Lambda	56,865	,975
	Hotelling-Spur	56,865	,975
	Größte charakteristische Wurzel nach Roy	56,865	,975

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Wochenstunden
- b. Exakte Statistik
- c. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Mauchly-W	Approximiertes Chi-Quadrat	df	Sig.	Epsilon ^b
					Greenhouse-Geisser
Wochenstunden	,023	43,027	27	,033	,544

Mauchly-Test auf Sphärizität^a

Maß: MASS_1

Innersubjekteffekt	Epsilon ^b	
	Huynh-Feldt	Untergrenze
Wochenstunden	,773	,143

Prüft die Nullhypothese, daß sich die Fehlerkovarianz-Matrix der orthonormalisierten transformierten abhängigen Variablen proportional zur Einheitsmatrix verhält.

- a. Design: Konstanter Term
Innersubjektdesign: Wochenstunden
- b. Kann zum Korrigieren der Freiheitsgrade für die gemittelten Signifikanztests verwendet werden. In der Tabelle mit den Tests der Effekte innerhalb der Subjekte werden korrigierte Tests angezeigt.

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Wochenstunden	Sphärizität angenommen	237,392	7	33,913
	Greenhouse-Geisser	237,392	3,808	62,334
	Huynh-Feldt	237,392	5,409	43,888
	Untergrenze	237,392	1,000	237,392
Fehler(Wochenstunden)	Sphärizität angenommen	710,296	98	7,248
	Greenhouse-Geisser	710,296	53,318	13,322
	Huynh-Feldt	710,296	75,726	9,380
	Untergrenze	710,296	14,000	50,735

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Wochenstunden	Sphärizität angenommen	4,679	,000	,250
	Greenhouse-Geisser	4,679	,003	,250
	Huynh-Feldt	4,679	,001	,250
	Untergrenze	4,679	,048	,250
Fehler(Wochenstunden)	Sphärizität angenommen			
	Greenhouse-Geisser			
	Huynh-Feldt			
	Untergrenze			

Tests der Innersubjekteffekte

Maß: MASS_1

Quelle		Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Wochenstunden	Sphärizität angenommen	32,753	,993
	Greenhouse-Geisser	17,820	,922
	Huynh-Feldt	25,309	,975
	Untergrenze	4,679	,522
Fehler(Wochenstunden)	Sphärizität angenommen		
	Greenhouse-Geisser		
	Huynh-Feldt		
	Untergrenze		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Wochenstunden	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate
Wochenstunden	Niveau 1 vs. Niveau 2	8,817	1	8,817
	Niveau 2 vs. Niveau 3	2,400	1	2,400
	Niveau 3 vs. Niveau 4	15,000	1	15,000
	Niveau 4 vs. Niveau 5	3,750	1	3,750
	Niveau 5 vs. Niveau 6	147,267	1	147,267
	Niveau 6 vs. Niveau 7	1,667	1	1,667
	Niveau 7 vs. Niveau 8	28,017	1	28,017
Fehler(Wochenstunden)	Niveau 1 vs. Niveau 2	113,433	14	8,102
	Niveau 2 vs. Niveau 3	213,100	14	15,221
	Niveau 3 vs. Niveau 4	90,500	14	6,464
	Niveau 4 vs. Niveau 5	324,000	14	23,143
	Niveau 5 vs. Niveau 6	398,233	14	28,445
	Niveau 6 vs. Niveau 7	273,333	14	19,524
	Niveau 7 vs. Niveau 8	64,233	14	4,588

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Wochenstunden	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Wochenstunden	Niveau 1 vs. Niveau 2	1,088	,315	,072
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,158	,697	,011
	Niveau 3 vs. Niveau 4	2,320	,150	,142
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,162	,693	,011
	Niveau 5 vs. Niveau 6	5,177	,039	,270
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,085	,774	,006
	Niveau 7 vs. Niveau 8	6,106	,027	,304
Fehler(Wochenstunden)	Niveau 1 vs. Niveau 2			
	Niveau 2 vs. Niveau 3			
	Niveau 3 vs. Niveau 4			
	Niveau 4 vs. Niveau 5			
	Niveau 5 vs. Niveau 6			
	Niveau 6 vs. Niveau 7			
	Niveau 7 vs. Niveau 8			

Tests der Innersubjektkontraste

Maß: MASS_1

Quelle	Wochenstunden	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Wochenstunden	Niveau 1 vs. Niveau 2	1,088	,163
	Niveau 2 vs. Niveau 3	,158	,066
	Niveau 3 vs. Niveau 4	2,320	,295
	Niveau 4 vs. Niveau 5	,162	,066
	Niveau 5 vs. Niveau 6	5,177	,563
	Niveau 6 vs. Niveau 7	,085	,059
	Niveau 7 vs. Niveau 8	6,106	,633
Fehler(Wochenstunden)	Niveau 1 vs. Niveau 2		
	Niveau 2 vs. Niveau 3		
	Niveau 3 vs. Niveau 4		
	Niveau 4 vs. Niveau 5		
	Niveau 5 vs. Niveau 6		
	Niveau 6 vs. Niveau 7		
	Niveau 7 vs. Niveau 8		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Quadratsumme vom Typ III	df	Mittel der Quadrate	F	Sig.	Partielles Eta-Quadrat
Konstanter Term	1912,526	1	1912,526	182,439	,000	,929
Fehler	146,763	14	10,483			

Tests der Zwischensubjekteffekte

Maß: MASS_1

Transformierte Variable: Mittel

Quelle	Nichtzentralitäts-Parameter	Beobachtete Schärfe ^a
Konstanter Term	182,439	1,000
Fehler		

a. Unter Verwendung von Alpha = ,05 berechnet